

السيف الصام

لمسك
شان امام عظمي

حضرت الامام ابو محمد باقر اعظم ائمتنا کے حوایات

تالیف
حضرت مولانا فتیہ محمد صاحب جمعی الترویج



السيفُ الصّام

لمنكر

شان امام عظم رحمۃ اللہ علیہ

یوسف

حضرت ایلم ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراضات کے جوابات

تالیف

حضرت مولانا فقیر محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ جلمی المتوفی ۱۳۳۳ھ

الہادی للشر والتوزیع

۲۸ - قسوف سٹریٹ اردو بازار لاہور -

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334-0300-6809226

مجلہ حقوق بچی ناشر محفوظ ہیں

ایڈیٹر انچارج

پیشہ ورانہ

نام کتاب

تاریخ

حضرت مولانا محمد صاحب علی مدظلہ العالی

تصحیح کردہ

مولانا محمد صاحب علی مدظلہ العالی

تعداد

1100

کیسز رنگ

محمد شاہ کریم

احسان

امام اعظم ابوحنیفہؒ کے نام جنہوں

نے امت کو قرآن اور حدیث کے بچنے

کی نئی راہ سے آگاہ کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ وَنَحْمَدُهُ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ۔
 کچھ عرصہ سے لکھنؤ سے ایک رسالہ موسومہ اہل الذکر کسی متعصب گستاخ
 غیر مقلد نے شائع کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد وجہاً کہ اس کے مضامین
 سے ظاہر ہے حضرت امام الائمہ مزاج الائمہ ابو حنیفہ کی توہین اور مسلمانوں کے
 سوا اور انہم و غیرہ کثیر حنفیوں کی دلآزاری ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ
 اس کے چند نمبرات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا
 اخلاقی مضمون نہیں دیکھا بجز اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام جہانگیر کی شانِ
 بے پرواہی اور بے جا حملے کیے گئے اور حنفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا گیا ہے
 ایڈیٹر اہل الذکر کی طرزِ تحریر اور روشِ بحث سے ظاہر ہے کہ علمیت سے وہ
 بالکل بے بہرہ ہے اور تہذیب سے اس کو مطلق مَس نہیں اور یہی وجہ ہے
 کہ رسالہ اہل الذکر پبلک کی نگاہ میں نفرت و نفرت کا مستحق سمجھا گیا ہے اور اس
 کے پُر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے مسلمانوں نے بیزارگی اور ناراضگی کا
 اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانہ تحریرات سے نہ حنفی مسلمانوں
 بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں کے بھی دل کانپ اٹھے ہیں اور
 ان حنفی مسلمان ممبر و حوصلہ سے کام نہ لیتے اور عدالت تک نہایت پہنچتی تو اہل الذکر
 کا بدیر کب کا قتلِ جیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے کہ اگر یہی سلسلہ جاری رہا

تو آخر عدالت تک نوبت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار اور نفس مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر الاشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابلِ غور ہے جس کو ہم بحسنہ و بدینہ ناظرین کرتے ہیں۔ روزانہ پیسہ اخبار لاہور طبع ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اپنی مضامین رائے یوں درج کرائی ہے کہ:

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں۔ لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ سے کوئی خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں تمام ائمہ مجتہدین اور تمام محدثین بڑے سنی اور جب اشعری بزرگ تھے، اس لیے ہم ان مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔ اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر بڑے الفاظ سے کام لینا شروع کیا ہے اس سے ہمارے دل کانپ اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصلہ ہمیں کو اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھنے سے

- اہل حدیث امرتسر کی تحریر بالا بالخصوص دس حصہ عبارت سے جس پر ہم نے خط کھینچ دیا ہے اس میں ذیل کا صریح فیصلہ ہو گیا ہے:
- ۱۔ اہل حدیث مسلمان بھی حنفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو حقارت و نفرت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔
 - ۲۔ اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو حنفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔
 - ۳۔ اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت بڑے الفاظ سے کام لینا

شروع کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی خفیوں کی طرح کانپ اُٹھے ہیں۔

۴۔ کسی ایماندار مسلمان اہل حدیث ہو یا حنفی، کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل الذکر کے مضامین کو نظر استحسان دیکھے۔

۵۔ جو شخص برخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدہ مانی کی نگاہ سے دیکھے وہ ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اہل حدیث اور سب کی اس نبردست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور نہ ایسے شخص کے لپڑ مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو ذبیحانے بلکہ اپنے ہی پٹکار کر رہے ہوں۔ لیکن تاہم بقول شخصے : **فقد**
خدا ہنچ انگشت یکساں ذکر

ممکن ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے یہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ میں پڑ جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اسبات پر مغرور ہو کر پیشہ کے لیے گمراہ رہے کہ اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ بنا علیہ ہم صرف ابتداء لہذا الشہادۃ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں کہ اس کے ان اباطیل کا قرار واقعی تعاقب کر کے اس کے پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حق امام الامامہ سراج الامت ابو حنیفہؒ کے فضائل مسلمہ کا بیان کریں اور ثابت کریں کہ بیشک حق امام امام آفتاب شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندھا ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔ والشمس شمس لولہ مرہ خسر میں۔

سہ گونہ بیند بوز شہر و چشم چشمہ آفتاب راجہ گناہ
اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بابت ماہ

رمضان ۱۳۲۶ھ شائع کیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہاء تک حنفیوں اور ان کے امام کو یہودہ گالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کو کے صرف اس کے دو مضامین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے یوں لکھا ہے: "کیا لسانی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟"

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ "امام ابو حنیفہؒ اور ان کا اجتہاد" رکھا گیا ہے۔ سو واضح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو جن کی مدح و تعریف میں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا تمام ائمہ محدثین اور ائمہ محدثین کو ہم رب اللسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا جو عظیم ہے جن کے مقابلہ میں غیر مقلدین آٹے میں نمک بھی نہیں بلکہ خود والی نمک عرب خادم حسین شریفین سلطان روم خلد اللہ ملک اور اس کی رعایا برائیاں عرب وغیرہ کی رہنے والی ہے۔" لہذا بالمشکک اور تمام مسلمانان حنیفہ کو ام کثر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحاء و علماء اور اہل باطن ہو گزرے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی درجہ تو ہیں وہ نمک کا باقی نہیں چھوڑا گیا ایڈیٹر اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا اجر تو منتقم حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرمادیا ہے: "وَأَن تَأْمِنُوا بِالْمُجْرِمِينَ سَنُؤْتِيَنَّهُم مَّا كَانُوا يَكْسِبُونَ" البتہ ہم کو ایڈیٹر اہل الذکر کی اس جرأت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس طرح اصل قند کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بنا پر کو دیا کہ امام ابو حنیفہؒ کو امام جعفر صادقؒ نے سزا دیا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ

اہل الذکر کی اصل عبارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دی اور
 پھر اس کا جواب لکھیں۔ گستاخ اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گستاخانی
 کرتا ہے: "یہ ایک سوال ہے" اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے
 نہیں۔ بلکہ وہ جواب امام ابو حنیفہؒ کے استاد امام جعفر صادقؑ کے ایک قول کا مفہوم
 ہے اس سے پہلے پر روشن ہو جائے گا کہ کہا یوں کو ذریت شیطان کا خطاب
 کب سے ملا ہے اور کس نے دیا ہے اور کیوں دیا ہے اور کیسا عجیب دیا ہے
 اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے۔ حیات الحیوان میں ہے: قال ابن شہیر
 دخلت انا وابو حنیفۃ علی جعفر بن محمد الصادق رضی اللہ عنہ
 قلت هذا الرجل فقیہ العراق فقال لعلہ یحییٰ الدین ہر امیہ وهو
 نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمہ الا ذلک الیوم فقال ابو حنیفۃ
 نعم انا ذلک اصلحت اللہ فقال لہ جعفر الصادق اقول اللہ
 ولا تمیل فی الدین ہر ایک فان اقل من قاس ابلیس اذ قال: اَنَا
 خَلَقْتُ مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَ مِنْ طِینٍ۔ فاخطا بقیاسہ
 وَصَلَ اِلٰی اَنْ قَالَ فَاَنَا نَقَدٌ وَمَنْ خَالَفْنَا فَنَقُولُ قَالَ اللہ وقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ونقول انت واصحابک معنا واریا فی فعل
 اللہ بنا ویک ما شاء۔

میں کہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایڈیٹر کی نظر کتاب دینیہ پر پڑتی تو وہ
 کبھی حیات الحیوان ایک گناہم کتاب کے حوالہ سے ابن شہیرہ کی بے اصل
 یہ روایت لکھ کر حضرت امام ہمامؒ کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ
 ایڈیٹر مذکور یا تو کتاب دینیہ سے محض نااہل ہے اور یا تعصب کی بجلی اس نے
 آنکھوں پر مضبوط باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایڈیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا

ہے کہ اس نے اصل قہر کو چھپا دیا اور تراش تراش کر کے ابن شہرمر کی روایت کو بیک کے پیش کر کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

آؤ ہم انہیں بتائیں کہ اس قہر کی اسلیٹ کیا ہے اور اس قہر سے حضرت امام کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذمہ؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق اور سفیان ثوری وغیرہ کا اصل قہر بقول ابو مطیع د جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں اور جنہوں نے چار ہزار سلسلہ امام ابو حنیفہ سے امتحان استفسار کے لیے جمع کیا تھا جیسا کہ امام کورنی کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرع ہے (میزان الشرائع کے صفحہ ۷۱، ۷۲ میں اس طرح پر لکھا ہے: وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة فدخل عليه سفيان الثوري ومقاتل بن حيان وحماد بن سلمة وجعفر الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا انك تكثر من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اقل من قاس ايلس فناظرهم الامام من بكرة فهار الجماعة في الزوال وعرض عليهم مذهب وقال اني اقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم بالفتنة الصحابة مقدّم ما ائقوا عليه على ما اختلفوا فيه وحينئذ اقيس فقاموا كلهم وقبلوا ايدى وركبته وقالوا انت سيد العلماء فاعف عنا في ما مضى منّا من وقيعتنا فيك بغير علم فقال غفر الله لنا ولكم اجتمعوا بيني ابو مطيع فرماتے ہیں کہ میں کو فکی جامع مسجد میں حضرت امام ابو حنیفہ کے پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور جعفر صادق اور دیگر فقہار ان کے پاس آئے اور امام ابو حنیفہ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ خبر پہنچی ہے

کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ کے حق میں
خوفناک ہے کیونکہ پہلا شخص جس نے عرف قیاس سے کام لیا ابلیس تھا۔ پھر
حضرت امام نے روزِ عید کی صبح سے وقتِ زوال تک ان سے مناظرہ کیا اور اپنا
مذہب ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث
پر اور پھر صحابہ کرامؓ کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتوؤں کو مختلف فیہ پر مقدم
رکھتا ہوں اور اس کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں۔ پھر سب فقہاء اٹھ کر حضرت
امام کے ہاتھ اور زانو چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ تو سید العلماء ہیں ہم نے آپ
کے بارہ میں لامعلیٰ کی وجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا
خدا ہم تم سب کو بخش دے۔

حضرت ناظرین اس قصہ کو پڑھ کر انصاف کریں کہ اس میں حضرت امام ہمام
کی کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی
کیسی تردید لگی ہوتی ہے۔ حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے
میرا عمل قرآن پر ہے پھر حدیث پر اور پھر صحابہ کرامؓ کے متفق فتوؤں پر اور ان
سب کے بعد قیاس ہے کام لیا مبالغہ کیا کہ کہاں تک مخالفین کا مسکت جواب
ہے اور پھر تمام جلیل القدر فقہاء کا جن میں سفیان ثوری اور حضرت امام جعفر
صادقؑ بھی تھے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے حضرت امام سے معافی مانگنا اور ان
کے دست و پاؤں کو چومنا اور سید العلماء کا خطاب دینا کہاں تک حضرت امام ابوحنیفہؒ
کی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔

یہ تھا اصل قصہ جس کو متعصب اور فاضل اہل الذکر نے چھپا کر ابنِ شبر کا
ادھر اقول نقل کر کے حضرت امام کی توہین کی جرأت کی ہے اسی طرح ایک دوسرے
واقعہ کا بیان کتبِ معتبرہ و دینیہ میں موجود ہے اور اس سے بھی حضرت امام کی فضیلت

ثابت ہوتی ہے چنانچہ امام کروری کی کتاب ص ۱ مش ۲۰۰ اور علامہ ابن حجر
مکی شافعی کی کتاب خیرات الحمان ص ۱۵۵ میں ابن مبارک امام اثر اہل بیت
سے مروی ہے: عن عبد اللہ بن المبارک قال سمع الامام ابو حنیفۃ
قلنی فی المدینۃ محمد علی بن الحسن بن علی الباقری فقال انت
الذی خالفت احادیث جدی علیہ السلام بالقیاس فقال معاذ اللہ
عن ذلک اجلس فان ذلک حرمتہ کحرمتہ جدی علیہ السلام علی
اصحابہ فجلس وجلس ابو حنیفۃ بین یدیه وقال اسألتک
عن ثلاث مسائل فاجبت فیما لرجل اضعف ام المرأة فقال المرأة
فقال کسر سہم المرأة قال سہم المرأة نصف سہم الرجل قال
لو قلت بالقیاس لعکست المحکم والثانی ان الطلۃ افضل ام الصوم
فقال الطلۃ فقال لو قلت بالقیاس لقلت الحائض تقصی الصلوۃ
لا الصوم۔ الثالث البول افحش ام التخلیفۃ قال البول۔ قال لو
قلت بالقیاس لقلت لا یغسل من المنی انما یغسل من البول معاذ اللہ
ان الکول علی خلاف الحدیث بل اخذم قوله فقام وقبل وجهہ۔
پھر عبد اللہ بن مبارک سے مروی ہے کہ امام ابو حنیفہ نے صحیح کیا اور
درجہ میں علی بن حسین بن باقر سے ملاقات کی۔ انہوں نے کہا کیا تو ہی وہ
شخص ہے جس نے میرے نانا کی احادیث کی مخالفت کی ہے۔ قیاس کی
بنیاد پر ابو حنیفہ نے کہا معاذ اللہ ایسا نہیں ہے۔ آپ ذرا بیٹھ جائیں میرے
دل میں آپ کی وہی عزت ہے جو آپ کے نانا پاک کی صحابہ کرام کے نزدیک
تھی۔ پھر ابو حنیفہ اٹھے سامنے بیٹھ گئے اور کہا میں آپ سے تین مسئلے پوچھتا
ہوں۔ آپ جواب دیں پوچھا کہ مرد خفیہ ہے یا عورت؟ آپ نے کہا

عورت ۔ پوچھا عورت کا کیا حقد ہے ؟ کہا مرد سے نصف ۔ کہا اگر میرا عمل
قیاس پر ہوتا تو میں اسکے برخلاف حکم کرتا ۔ دوسرا یہ کہ نماز افضل ہے یا زکوٰۃ ؟
آپ نے کہا نماز ۔ کہا اگر میں قیاس پر عمل کرتا اور نص کی مخالفت کرتا تو کتنا
کہ حائضہ نماز کو حنہ کرے نہ روزہ کو ۔ تیسرا یہ کہ بول بہت پلید ہے یا سنی ؟
آپ نے کہا بول ۔ کہا اگر میرا عمل قیاس پر ہوتا تو کتنا کہ سنی سے نہیں بلکہ
بول سے غسل فرض ہوتا ہے ۔ معاذ اللہ میری کیا مجال ہے کہ حدیث کی مخالفت
کروں بلکہ احادیث رسول کا میں خام ہوں ۔ پھر علی بن حسینؑ نے ائمہ کو
امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا منہ چچا ۔

اب روایات مندرجہ بالا سے جو معتبر کتب میں فقیہ راویوں کی روایت
سے بیان کی گئی ہیں ۔ صاف ثابت ہو گیا کہ اہل بیت نبویؑ اور فقہار وقت
نے حضرت امام ہمامؒ کی کمال تعلیم کی اور آپ کو سید العلماء کا خطاب دیا ۔ اور
ادھر ائمہ بیڑ اہل الذکرؒ کے جو اس اہلیل القدر امام کی جس کے ہاتھ اور منہ
اہل بیت نبویؑ نے چمکے ہوں اور علمائے ائمہؒ محمدیہ کا سردار مانا گیا ہو اور
جس کے پیرو اقطاع الارض میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء ، انبیاء ، علماء ،
امراء و سلاطین موجود ہوں ۔ کمال گستاخی اور سوادہلی سے تو میں کر کے اپنے
نامہ اعمال کو سیاہ کرتا ہے ۔ او بے ادب انسان کچھ تو اللہ کا خوف کر ۔

ۛ از خدا خواہیم توفیق ادب

بے ادب محروم ماند از فضل ادب

روایات بالا سے اصلیت قصہ کی تو ظاہر ہو گئی اب دیکھنا یہ ہے کہ
کو ابن خیرمرہ کی روایت جو اہل الذکرؒ نے نقل کی ہے اس کی اصلیت کیا ہے
سوا قول ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ ابن خیرمرہ کی روایت کو اہل الذکرؒ نے

پر انقل نہیں کیا ہے۔ ورنہ اسلیت ظاہر ہو جاتی۔ **تَفَقُّرٌ لِّغَلَا الصَّلَاةِ** پر عمل
 کرنا اور **كَاشْفٌ لِّسَخَاةِ** سے انماض کرنا اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں
 کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ اوٹیز اہل حدیث امر کرنے
 اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام حنفیوں کو فرقہ مرجعہ میں قرار دینے
 کی غرض سے غزنیۃ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب
 کی عبارت نقل کرتے ہوئے لفظ بعقل کا عمدہ و قصداً ترک کر دیا تھا جس کا
 تعاقب سراج الاخبار مطبوعہ ۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ
 جس کی شرمساری ان کو عمر بھر نہ بخوگے گی۔ خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن
 اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک شخصانہ خیانت کی حرکت خود بدو
 ایڈیٹر اہل الذکر ہی سے ماہ محرم ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب
 کے دلج اور کثرت کا سبب کو ال کتاب بتان المحدثین ابن حزم کا قول
 مندرجہ ہے۔ اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے: قاضی ابویوسف
 قضاۃ کل ممالک بدست آوردہ از طرف او قضاۃ می رفتند پس برہر قاضی
 شرطی کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابوحنیفہ نماید؟ حالانکہ اصل عبارت
 بتان المحدثین کی اس طرح پر ہے: ابن حزم در بابے نوشتہ است کہ
 این دو مذہب در عالم ازراہ ریاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفتند
 مذہب ابوحنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابویوسف قضاۃ کل ممالک
 بدست آوردہ از طرف او قضاۃ می رفتند پس برہر قاضی شرطی کرد کہ عمل و
 حکم بمذہب ابوحنیفہ نماید و در اندلس یحییٰ بن یحییٰ راجد سلطان آن وقت
 بعد ہی کثرت و جاہ حاصل گشت کہ یحییٰ قاضی و حاکم ہے مشہور و منصور نمیشد
 پس اور غیر از اراں و ہمدان خود را ممتولی نمی ساخت۔ انتہی۔

دیکھو آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے مواقع اور اس کی کثرت کی منقصت اور مانگی
 مذہب کی عظمت و جلالت ثابت کرنے کے لئے نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم
 کا پورا قول نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی اعتراض آتا
 جو حنفی مذہب کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے عامی
 یحییٰ بن یحییٰ کو بھی سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا
 مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی ابویوسف کو بوجہ ایک ملازم ہونے کے غولب و خیال میں
 بھی میسر نہ ہو سکتا تھا۔ اس لیے آپ نے بڑے شد و مد سے ابن حزم کا قول
 اس قدر تو نکھ دیا جو حنفی مذہب کے تعلق تھا اور مالکی مذہب کے متعلقہ حصہ کو
 بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب آپ نے ایک ایسی متداول کتاب
 میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی عالم یا غیر مقلد مولوی کا کنفاد
 خالی ہوگا۔ اہل عبارت کے نقل کرنے میں اس قدر خیانت کی ہے تو کیا حیا اور ان
 جیسی ایک غیر مشہور اور کیا اب کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے میں
 آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ
 نے مانحن فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا
 مدعا ثابت ہوتا تھا نکھ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا
 کی تردید ہو جاتی تھی ضرور ہی ترک کر دیا ہے۔

دوئم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو
 بھی موجودگی دوسری حتمی روایات کے ابن شبرہ کی اس روایت کی کیا وقعت
 ہو سکتی ہے بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرہ حضرت
 امام ابو حنیفہ کے ہم عصر اور ہم وطن تھے اور حضرت امام کی وجہ سے ابن شبرہ اور
 اس کے دیگر معاصر فقہاء کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر

وقت دل میں حسد رکھتے تھے جیسا کہ کتاب موفق ص ۳۱ میں بھیجی بن آدم سے حجامہ صالح ستر کے اعلیٰ شیوخ میں سے ہیں اس طرح پرمودی ہے :

سمعت یحییٰ بن آدم یقول کانت الکوفة مشحونة بالفقه فقیہاء ہا
کثیرین مثل ابن شہر بن و ابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشریحہ
وامثالہم فکانت اقاربہم عند اقاربہ الجب حنیفہ وسین
صلیہ الی البلدان وقضی بہا الخلاء والخصۃ والحکام واستقر علیہ
الاحم۔ یعنی بھیجی بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے پُر تھا فقہار اس میں
کثرت سے تھے جیسا کہ ابن شہرہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک
وغیرہ لیکن ان سب کے اقارب امام ابو حنیفہ کے اقارب کے مقابلہ میں پیچ ہو گئے
اور امام ابو حنیفہ کے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں
اور اماموں اور حکام کا عمل درآمد ہو گیا پھر اگر ابن شہرہ کوئی روایت حضرت امام کے
برخلاف بھی لکھ دیں تو ہم عجز و عداوت و حسد پر محمول ہو گا خصوصاً جب دوسری
معتبر روایات اس کے برخلاف موجود ہوں۔

سوئم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ فقہ مذکورہ کے بعد حضرت امام
جعفر نے امام ابو حنیفہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ
چلے گئے تو پیچھے تعریف کر کے ان کو اہل بلد کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ
موفق احمد مکی نے مناقب امام کے ص ۳۳ میں عبد العزیز بن ابی رواد سے جو
سنن اربعہ کے شیوخ میں سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے : قال کنا
مع جعفر بن محمد جلیوساً فی الحجر فجاہ ابو حنیفہ فسلم وسلم علیہ
جعفر وعافئہ وسانلہ حتی سألہ عن الخدم فالتا قام قال لہ بعض
اہلہ یا ابن رسول اللہ ما ارادہ تعریف الرجل فقال ما ارادہ الحق

منك اسالہ عن الخدم وقتول تصرف هذه البوصیفة من افقتہ اهل
بلدہ یعنی ہم امام جعفر کے پاس تجربے میں بیٹھے تھے کہ یکایک ابوحنیفہ آگئے اور
سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بقل غیر فرما کر مزاج پرسی کی۔
یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابوحنیفہ اٹھ کر چلے گئے تو امام
کے اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے
فرمایا کہ تو بڑا ہی احمق ہے۔ اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی
خبریت کیسے پوچھتا۔ یہ ابوحنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہار میں سے افتد ہے۔
دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابوحنیفہ
کے فقہائے کوفہ نے جن میں امام جعفر بھی شامل تھے۔ بعد مناظرہ کے امام ابوحنیفہ
سے اپنے باطنی خیالات کی معافی نہ مانگ لی ہوتی اور ان کی متفقہ جماعت نے
ان کو سید العلماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موسوف بقول محدث
عبد العزیز بن ابی رواد کے امام ابوحنیفہ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی
وجہ سے کیوں کرتے اور ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افتد
ظاہر فرما کر افتد الفقہار کا سب سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ
ابن شبرمر کی روایت کو یا تو ایڈیٹر اہل الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا۔ یا مصنف
حیات النبیان سے ہی اس کا آخری حصہ چھوڑ گیا ہے یا خود ابن شبرمر ہی
نے کسی وجہ سے اس قصہ کو لپٹا بیان نہیں کیا۔

آخر میں ہم نگے بافتوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایڈیٹر
اہل الذکر نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو مد جلد ۲ کے
صفحہ ۱۱۱ میں عنوان (حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے معنون
کیا ہے جس میں پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ

ابن حزم کو آسمان پر چڑھایا ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھورا نقل کیا ہے جو
 بستان الحدیث کے صلا میں درج ہے چونکہ ہم وہ قول تمامہ سمجھے درج کر گئے
 ہیں اس لیے اس کے مگرزیاں لکھنے کی کوئی حاجت نہیں۔ صرف اس کے
 جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن حزم کی یہ رائے کہ حنفی
 مذہب صرف امام یوسف کی قضاۃ کی وجہ سے مروج ہوا ہے کہ وہ قاضیوں
 کو امام ابوحنیفہ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط سے مقرر کر کے بھیجا کرتے تھے
 آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیونکہ امام مالک کے مذہب کی اشاعت
 کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاکر و امام مالک
 کی وجہ سے مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ
 اور مرتبہ و اختیار حاصل تھا کہ کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا
 اور حضرت یحییٰ وہی قاضی مقرر کیا کرتے تھے حیران کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا
 دوسرے مذہب کا آدمی مقدمات کے فیصلوں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا
 تھا۔ پس جبکہ آپ نے امام مالک کے مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح
 لکھا ہے: "مگر خدا کا شکر ہے کہ اس نے دین اسلام کی پُر نور روشنی پھیلانے
 کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آفتاب عالم تاب کو طالع ہی رکھا۔ یعنی
 امام مالکؒ، شافعیؒ، احمدؒ، بخاریؒ، مسلمؒ، ابن تیمیہؒ، ابن حزمؒ سے لیکر
 حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور اس زمانہ میں بھی
 تو اس سے اظہر من الشمس ہے کہ ابن حزم کی حنفی مذہب کی نسبت رائے
 مذکور آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں۔ اور بالکل غیر معتبر ہے اور آپ نے حنفیوں
 کو محض الزام دینے کی غرض سے یہ دھوکہ دہی کی کارروائی کی ہے۔ ورنہ حنفی
 مذہب کی نسبت تو اس کی رائے سے سند پھر ذکر اعتراض کرنا اور مالکی کی نسبت

تو اس کی رائے سے سند پڑا کر اعتراض کرنا اور مانگی کی نسبت بالکل اغماض کرنا
کیا حق نہ تھا ہے ؟

دوئم : اگرچہ آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت
کرنی چاہی ہے مگر علماے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں
اور وہ شخص اس کے تعصب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو اثر مجتہدین
خصوصاً امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ اور ان کے مذہب سے تھا۔ کیونکہ یہ شخص
پہلے امام شافعیؒ کا مقلد تھا۔ پھر داؤد ظاہریؒ کا معتقد ہوا۔ آخر میں اس کے رقبہ
تعلید سے بھی نکل کر خود پیشوا و معتقد ارہشہ کی ہوس میں پھوٹا منہ پڑی بات
بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شریعت محمدیہ میں گھر کے اپنی الرحانی امینٹ کی
مسند مشیخت ظنیہ قائم کرنے اور ائمہ کبار کی تعلید سے لوگوں کو خوف کرنے کی غرض
سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انھوں نے کبھی نہیں
جس کا نتیجہ حسب مثل مشہور چاہ گن راجاہ و رعیش ڈا یہ ہوا کہ لوگوں نے خود اس
کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے : کان من بادیتہ اشیلیقہ میرف بابین
حزم فتاہ و تعلق بمذہب الشافعی مشا انتساب الی داؤد ثم خلع
الکل واستقل بنقبہ وزعم انه امام الامۃ یضع ویرفع ویحکم
ویرفع بنسب الخ دین اللہ مالیں فیہ و یقول من العلماء
ما لم یقولوا من قبلہم -

پھر سطر ۳۵۸ پر اس طرح پر لکھا ہے : وقد امتحن هذا الرجل
وشد دعلیہ وشن عن وطنہ وحریت علیہ امور لطلول لسانہ
واستخفافہ بالکبار ووقوفہ فی اشمتہ الاحکام بالفتح عبارة
واقط معاویۃ وامنع رذ -

اور نواب صدیق حسن کی کتاب اتحاف النبلا کے سال ۱۳۲۱ میں بھی اس کی نسبت یوں لکھا ہے: "وہود کثیر الوقوع و در علمائے متقدمین نزدیک نیست کہ یحییٰ کے از زبانش سالم ماند از این حجت و لما از دے مگر بحیث و ہدف فقہائے وقت شدہ بعض اوسیلہ کو دند و قول اوراد و نمودند و اجماع کردند بر فضیلتش و تشلیع نمودند بروے و تذکرہ کردند سلاطین را از فتنہ او و نہی نمودند علوم را از نزدیک شدن بوسے و اخذ کردن از دے لہذا ملوک اوراد را نہ گفتند و از بلاد بدر کردند" دیکھو جب کو ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا اثر مجتہدین کی نسبت یہ حال تھا تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابو حنیفہ و مالک جو بالکل خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔ حالانکہ اس کی یہ رائے بعینہ اس رائے کے مشابہ ہے جو یود و نصاریٰ کو اسلام کی امت کی نسبت ہے کہ معاذ اللہ وہ تلوار کے زور سے پھیلا ہے اگر سچ پڑھو تو ابن حزم نے ایسی لجز و پوچھ رائے یود و نصاریٰ سے ہی اخذ کی ہے اور تعصب و حسد سے اس کو کچھ نہیں سٹو جھا۔

سوئم۔ ابن حزم اور اس کے متبعین کی یہ رائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام دنیا کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست کے مسلم و مروج نہیں ہوا۔ اور مشورہ قول "الناس علی دین ملوک کھمد" مذہب کے متعلق نہیں ہے بلکہ وہ صرف اثر تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔ آپ خود ہی دیکھ لیں کہ ہم جس سلطنت کے زیر سایہ امن و چین سے رہتے ہیں اس کی طرز تمدن اور فیشن کو اکثر لوگ کس قدر پسند کر کے اختیار کر رہے ہیں بلکہ اس کی پسندیدگی کی یہاں تک نوبت پہنچ گئی ہے کہ اب پرانے فیشن کے بند و مسلمان لوگ خال خال دکھائی دیتے ہیں۔ لیکن ان

کی مذہبی پابندی کا نمونہ بھی کسی پر پوشیدہ نہیں ہے کہ خود اسی سلطنت کے محمد سینت محمد ۱۸۵۷ء میں جیب لوگوں کو صرف اپنی ہی غلط فہمی سے بندوق کے کار تو سوں کی نسبت جو ولایت سے تازہ بن کر آئے تھے، اشتباہ پیدا ہوا کہ ان میں ممنوعہ جانور کی چربی کی آمیزش ہے اور ان کے استعمال سے مذہب بگڑتا ہے تو کیا ایک ہندو مسلمان افواج نے بجز ان کو کس قدر قدر بچا دیا تھا جو بڑی مشکلات کے بعد فرو ہوا۔

پس جب کو شال بالا سے اظہر من الشمس ہے کہ حکومت کے اثر سے صرف فیشن اور طرز تمدن کی ہی تبدیلی ہو سکتی ہے اور مذہب کے تبدیل پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تو اب ہم خاص معاملہ زیر بحث کی طرف رجوع کر کے ایلا بیل ایل ذکر اور اس کے ہم خیال غیر مقلدین سے پوچھتے ہیں کہ اگر اسلام میں کوئی شخص حکومت اور سیاست کے دباؤ سے لوگوں کا دینی مقتدا و پیشوا بن سکتا ہے اور لوگ اس کے مذہب و عقائد کی تقلید بطور وجوب تسلیم کر سکتے ہیں تو آپ ہیں بنادیں کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی عرب کے ملک میں سیاست سے حرمین شریفین کے کس قدر آدمیوں کو اپنے عقائد و مذہب کا پیرو و مقلد بنا سکتا تھا جس نے اوائل تیر ہویں صدی ہجری میں نشوونما پا کر پہلے اپنے عقائد کا اثر گاہوں بگاہوں پھر کروڑوں کے دلوں میں ڈالنا شروع کیا تھا اور جب کہ لوگ اس کے ساتھ متفق ہو گئے تو پھر اس نے کچھ اہل علم و پر وہ مکتبہ شریف کے لوگوں کے عقائد بگاڑنے کے لیے بھیج دیئے مگر اہل فکر اس کے دام میں نہ آئے بلکہ علمائے وقت نے اس کی تکفیر کے فتوے دیئے۔ اسی اثنا میں اتفاقاً جب محمد بن سعود امیر و حاکم مسلمانہ کذاب اس کے عقائد و مذہب کا پیرو ہو گیا تو اس کے بعد اس نے اس کو یہ چکر دے کر کہ سیاست سے ان عقائد کی تشریح و اشاعت

اس کی سلطنت کی وسعت کا ذریعہ ہوگی۔ ۱۲۰۵ ہجری میں حسین سرزمین پر چڑھائی شروع کر دی اور اہل مکہ سے اپنے عقائد کو بڑے شمشیر منوانا چاہا اور کئی ایک طوائف اہل مکہ سے کہیں بگڑا ہل چکے سے کوئی شخص بھی اس کے عقائد کا پیرو نہ ہوا۔ چنانچہ آپ تو ۱۲۰۷ ہجری میں مر گیا اور اس کے بعد اس کے بیٹوں متبعین نے اس سے بھی زیادہ اس کے عقائد کے پھیلائے اور لوگوں کو اس کے عقائد بنانے کی غرض سے کئی سال تک جبراً کاروائیاں کیں اور بڑے کشت و خون کیے۔ چنانچہ ۱۲۱۷ء میں شرطائف میں ہماظ چھوٹے بڑے اور شریف و ذہین کے دباہیوں نے ایسا قتل عام مچایا تھا کہ جس کے بیان سے قلم کا پتی ہے بشیر خوار بچوں کو والدین کی چھاتیوں پر رکھ رکھ کر ذبح کیا۔ دوکانوں اور سیدوں میں جو ملا اس کو قتل کر ڈالا۔ نمازی کو سلام پھیرنے کی فرصت تک نہیں دی تاکہ کو روخ میں اور ساجد کو سجدہ میں قتل کر دیا۔ ایک مکان میں بہت سے لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھ رہے تھے ان سب کو تر تیخ بے دریغ کیا اور ایک شریف میں جس قدر مقبرے اور محلے تھے سب گرا دیئے یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مولد کی جگہ میں جو قبر تھا اس کو بھی گرا دیا اور ۱۳ روز تک مکہ معظمہ میں ایسا ہی ظلم برپا رکھا مگر لوگوں نے اس کے عقائد کو تسلیم نہ کیا۔ اس کے بعد ۱۲۲۰ء تک ۲۶ طوائف دباہیوں نے گرد و نواح مکہ میں اور کئی بنگران کو کچل کر کامیابی نہ ہوئی۔ آخر ۱۲۳۱ء کو اللہ تعالیٰ نے دباہیوں میں دباہانے چھپک بھیج دی جس نے ان کو ہلاک کرنا شروع کیا جس پر وہ مکہ مکرمہ سے بھاگ گئے اور اہل مکہ کو ان کے شر سے امن حاصل ہوا لیکن یہ منور اور طائف وغیرہ میں برابر دباہیوں کا عمل و دخل رہا جن کے قلع و قمع کے لیے سلطان حکم سے ۱۲۳۶ء میں مصر سے ایک ہزار لشکر جس کے ساتھ ملازم سید احمد غلادی شارح در مختار بھی تھے روانہ ہوا جس نے ماہ ذی قعدہ ۱۲۳۷ء میں

میں منورہ میں داخل ہو کر ابن مضاء کو جو وہابیوں کی طرف سے حاکم تیار فرما
 کیا۔ پھر مخالفت میں آکر وہابیوں کی فوج کو وہاں سے نکالا۔ پھر جدہ کو ان سے
 پاک کیا اور جو سردار گرفتار ہوئے تھے ان کو رواد مصر کیا۔ آخر کو ۱۲۳۳ء کو شہر
 درعیہ دارالحفاظہ سعود کو فتح کر کے عبداللہ بن سعود کو گرفتار کیا اور مع دیگر بڑے
 بڑے وہابیوں کے پابجولاں براؤ مصر سلطان کے حضور میں بھیج دیا جہاں شہر علی پیرا
 کو باب عالی کے آگے اس کو قتل کیا گیا اور اس طرح سے ان کے شر سے عرب کو
 امن حاصل ہوا۔ چنانچہ یہ سب حال شیخ الاسلام سید احمد بن زینی دحلان شافعی مفتی
 مکہ منقر کی کتاب خلاصۃ الخلاف فی بیان اصرار بیت الخوام مطبوعہ مصر ۱۳۰۵ھ میں
 ص ۲۲۴ سے ص ۲۰۳ تک مفصل لکھا ہے۔ پس جبکہ خود محمد بن عبدالوہاب نجدی اور
 اس کے متبعین وہابیہ عقائد کو جو آپ کے خیال میں مراسرہ حکام قرآن و اتباع سنت
 نبویہ پر مبنی تھے، اس اخیر زمانہ میں جب کہ بدعت کا ہر جگہ دور دورہ ہو رہا ہے
 اہل مکہ سے بزرگ سیاست و حکومت تسلیم نہیں کرا سکے اور ان کو وہابیہ عقائد کے
 مقلد نہیں بنا سکے تو پھر کچھ عقل کو بھی تو کام میں لانا چاہیے کہ امام ابو یوسف
 صرف اپنی قضاء کی وجہ سے اس غیر القرون کے زمانہ میں جب کہ قرآن و سنت
 کے اتباع کا عروج کمالی اوج پر تھا۔ امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تقلید کو جو
 ائمہ طہارہ اہل الذکر اور اس کے ہم خیال لوگوں کے نزدیک مشرک فی النبیۃ اور بدعت
 ہے کس طرح مروج کر سکتے تھے۔

اسی طرح حب مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے ہندوستان سے عرب میں اواخر
 قند وہابیوں کے وقت پہنچ کر اور محمد بن عبدالوہاب کے عقائد سے متصفیہ ہو کر ان
 کو ہندوستان میں رواج دینا چاہا تو مولویوں کی مخالفت سے شک آکر جہاد الوہاب
 احمائے سنت کے بہانہ سے سرحد پشاور کا رخ کیا اور وہاں کئی ایک لڑائیاں بھی

کیں۔ مگر سوائے اسکے کچھ نتیجہ نہ نکلا کہ بالاکوٹ کے معرکہ میں ۱۲۴۷ھ میں خود
اپنی ہی جان کھودی اور کسی کو سیاست سے وہابی عقائد کا غلط نہ بنا سکے۔ اور
وہابیہ مذہب کو جو ہندوستان میں کسی قدر رواج ہوا ہے تو وہ صرف مولویوں
کے غفلتوں اور ان کی تالیف و تصنیف سے ہوا ہے ورنہ ابن حزم کی تصنیف
راستے پر کار بند ہو کر دہلوی مولوی صاحب نے جو کارروائی شروع کی تھی اس کا نتیجہ
جو انھوں نے محبت کیا ہے وہ ظاہر ہی ہے۔

چہارم : امام ابو حنیفہؒ کی تقلید قرآن کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور
زمانہ کے حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید فوراً شروع ہو جاتی۔
کیونکہ جس زمانہ میں امام ہمام نے نشوونما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک مرتبے
ناپید کنار کی مثال تھی۔ امارت و روایات کے سلسلہ کے صرف زبانی یاد کرنے
سے ان کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامدار اور فقہائے اہل
استغنا کے وقت جب اپنی اپنی یادداشت روایات سے کام نہ لے سکتے تھے،
تو اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے مگر اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی
صحیح و ضعیف، تاریخ و منسوخ، عام و خاص، محکم و متشابہ اور اول و ایات
کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابو حنیفہؒ نے ۱۲۰ ہجری میں اجد
وفات اپنے امیر و امام حماد کے اہل کوٹہ کی التجار سے مسند تدوین و اختیار پر
جلسہ فرمایا تو آپ نے اپنے ایک حجم خفیر اصحاب کے مشورہ و امداد سے پہلے پہل
جس امر کی طرف اپنی بہت کڑھ صرف کیا وہی تدوین علم اور محمول فقہ و حدیث
کی کارروائی تھی۔ جس نے دوسرے ائمہ کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انھوں نے آپ
کی تقلید میں تدوین حدیث و غیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی
شافعی نے تبیین الصیغہ کے مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر لکھا

سہ : ائمہ اول من دون علم الشریعتہ ورتبہ اہوائیاً ثم تابعہ ما نالہ
 بن ائس فی ترتیب الموطا ولم یسبق ایا حنیفۃ احد لان الصحابة
 رضی اللہ عنہم والتابعین لم یضموا فی علم الشریعتہ اجواباً
 متبوعہ ولا کتاباً مرتبہ وانما کافوا فیتعین علی قوۃ حفظہم
 فلما رأتہ ابو حنیفۃ العلم منتقلاً او خاف علیہ الضیاع وقد نہ
 لجمہ اجواباً ویداء بالطہارۃ ثم بالصلوۃ ثم یسأل العبادات
 ثم المعاملات ثم ختم الکتاب بالموارث وانما بدأ بالطہارۃ
 والصلوۃ لانہما اہم العبادات وانما ختم الکتاب بالموارث
 لانہا اخر احوال الناس وهو اول من وضع کتاب الفرائض وکتاب
 الشرط ولہذا قال الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ الناس
 یقال علی اربع حنیفۃ فی الفقہ -

اور غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار میں بحوالہ مسند ثورانی سیف الائمہ سائل سے
 اس طرح پروردی ہے کہ : یہ بات مشہور ہے کہ حضرت امام نے علامہ تابعین سے
 چار ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ و حدیث کا کمال کیا لیکن اپنے علم پر
 اپنی زبان سے فتویٰ نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انھوں نے اجازت دی تو آپ
 جامع مسجد کو ذی مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع
 ہوئے جن میں سے فاضل تردید بزرگ حرجالیں شخص تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ
 حاصل تھا سو ان کو آپ نے اپنا مقرب کر کے کہا کہ تم میرے راز دار و غمگسار
 ہو، میں نے اس فقرہ کے گھوٹے کو تمہارے لیے لکام دے کر اور ذین کو کش
 کر تید کر دیا ہے سو تم میری اہل ذکر و تدبر لوگوں نے مجھ کو جہنم کا پل بنایا ہے۔ غیر
 لوگ پار سمجھتے ہیں اور مجھ میری پیٹھ پر ہے یعنی لوگ تو عقیدے سے نجات

پالیں گے لیکن اگر عرق ریزی اجتماع میں کچھ تساہل ہو گا۔ تو اس کا مواخذہ مجھ سے ہو گا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شافریوں سے مشورہ اور مناظرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جواب دیتے۔ آثار ان کے پاس ہوتے ان کو سنتے اور جو آپ کو معلوم ہوتے وہ ان کو آگے بیان کرتے اور مینہ مینہ بھر کر لیا اور عرصہ تک رد و بدل اور مناظرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک بات ظہر جاتی تو اس قول یعنی کو امام ابو یوسف ثابت کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ کو اسی طرح شوری کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود متفرد نہیں تھے۔ انتہی۔

شامی شرح درمختار کے ساتھ میں کتابت کو فقہوں نے کمالیہ کا حکیت پیدا شدہ ہوئے ہوئے اور علقہ ابن قیس نے اس کو بیچا اور ابو یوسف نے اس کو کمالیہ اور حماد بن مسلم نے اس کو کمالیہ یعنی مجوسی سے اندک جدا کیا اور ابو یوسف نے اس کو پیا اور ابو یوسف نے اس کو گندھا اور فقہ بن حنفی نے اس کی روٹیاں پکائیں اور باقی اس کے کھانے والے میں یعنی اجتماع اور مشاہدہ حکام کا طریقہ ابن حنفی سے شروع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوئی گئی یہاں تک کہ امام الاثر سراج الکتاب ابو یوسف نے کمالی کو بیچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے کتاب الفرائض و کتاب الاضواء تصنیف کیں اور آپ کی ہی پیروی امام مالک نے موطا میں کی اور محمد بن حنفی نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فردع کو تصنیف کیا اور میں قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا۔ اور جو حادثات ان کے وقت میں بکثرت ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے مستند کر دیا۔ تصنیف کیں کہ میں سے ایک عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انتہی مضافاً۔

پس جب کہ امام ابو یوسف نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ

مشورہ سے جن میں مجتہد، مقلد، مفتقر، ماہر، حق، نفعی، عاجز، زائد، مستزاع، سب قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث، کلام، کتب اور القرآن و احادیث اور اقوال صحابہ وغیرہ میں کمال خود مختاری سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر کے مسائل احکام کا اجتہاد کیا پھر اجتہاد میں ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں مینہ مینہ بہر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوئی دستی مٹی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو یوسف ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد نے اپنی کتب موطا، منیادات، جامع تصغیر، جامع کبیر، میر تصغیر، میر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ وغیرہ میں بیٹے، ہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے منفعی کر دیا کہ دنیا کسی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی کوشش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان واجب الاذمان کا میں تھی جو طبرانی نے اوسو میں حضرت علیؓ سے بایں الفاظ روایت کیا ہے۔ قال قلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی بنی بنا اس لیس فیہ بیان امر و لفظہی فماتنا، مرنی قتال فتا وروا الفقہاء و العابدین و لا تمطوا فیہ رأی خاصہ۔ اس لیے یہ مذہب خفیہ و دراصل ایک کھچی کا مذہب تھا اور مخبر صادق کے قول ید اللہ علی الخائفون سے مؤید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام تھا کہ اس کے ظاہر جتنے ہی سب لوگ اس کے مقلد بنتے گئے یعنی قاضی و ماکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ ان کو مقدمات اور حوائثات کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شرعیہ میں خود غور و فکر کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالتے اور سروردی کرنے کی حاجت نہ رہی اور کھانکھا یا مسئلہ مل گیا اگر مرتبہ طور پر دلائل تو خود انہیں اصول اور قواعد مدعو میں ادنیٰ طور کر کے فیصلہ کے لیے قیام حکم بحال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے حقوق دینے میں ان دفتروں و شکایات سے بھی سیکندوشی تھی جو اس سے تپے لیا اوقات قاضیوں

کے بے قاعدہ اجتہاد سے حکم میں اختلاف آگئے۔ وقت عام غلامی کے امن قائم
 رہنے میں قائم ہو جاتی تھیں۔ اس لیے بادشاہان وقت نے بھی اسی مذہب کی تقلید کی
 اور عام مخلوقات میں تو اس مذہب کا یہاں تک فروغ ہوا کہ عرب و عجم کے علماء و متولے نے
 ہی عربی یعنی غیر الفرونی میں جہنم تک بھی جا پہنچا۔ چنانچہ دیگر تواریخ کے علماء خود مقتدا
 غیر تقلیدین ذاب صدیق حسن خاں صاحب اپنی کتاب ریاض الترماض و غیاث
 الریاض کے صفحہ ۳۱۲ میں سد سکندری کا حال بیان کرتے ہوئے اس طرح پرکھتے
 ہیں : در کتاب سالک الممالک لوشتره واثق عباسی خواست تا بر حقیقت سد آگاہی
 یا بد در سند دوسمبست و بیشت سلام نام ترجمان را یا پنجابہ لغز باز اور راجعہ تفص
 آن فرستاد الزمانہ واریدہ و بلاد الاکن و ترخان گزشتہ بسرزمینی رسیدند کہ ازان لیٹے
 ناغوش سے آمدہ روز دیگر رفتند و بسرزمینی پہنچستند کہ سبے بنظر ایشان آمد و قلعہ
 کہ جمعی در آن نشستہ بودند اما از آبادی نشان نہ داشت بہت و بہت منزل و جگہ طے
 کردند بھمنی رسیدند نزدیک کوہی کہ ستریا جوج در شیب آنجا است اگرچہ بلادش
 اندک بود اما صحرا و امان بسیار داشت محافظان سد کہ در آنجا بودند ہمہ دین اسلام
 داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فارسی میگفتند۔ الخ۔ دیکھو اس سے مذہب حنفیہ
 کی قدامت اور اشاعت کا کیا امر صحیح پتہ ملتا ہے پھر یہ کہنا سخت ناانصافی ہے کہ یہ
 مذہب سلطنت کی مدد سے رواج پذیر ہوا۔ یوں کہیں نہیں کر دیتے کہ اس مذہب
 نے اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے جن کا فتنل ذکر اوپر ہو چکا ہے سب کو اپنا گردیدہ
 بنالیا تھا اور چار و انگ عالم میں اس کا ذکر نکال دیا گیا تھا۔ اب ایڈیٹر اہل الذکر ہی افسانہ
 سے بتائیں کہ حدود ملک چین میں سد سکندری کے پاس رہنے والے مسلمانوں کو
 کس صاحب سلطنت نے مذہب حنفیہ کا مقلد بنایا ؟ کیا وہاں بھی امام ابو یوسف کی سیاست کا
 اثر پہنچ گیا تھا ؟

الحاصل یہ بحث خود میان میں جملہ معترضہ کے طور پر آگئی ہے اب ہم پھر اپنے
اصل قصد کی طرف لوٹ کر کے کہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کا یہ باتیں انھوں کا کرتب ہے
کہ حیانت اور دھوکہ دہی سے عبارات میں تڑش تڑاش کر کے ایسا حقد تو لکھ دیتے ہیں
جس سے علوم کو مبالغہ لگ سکے اور ایسے حقد کو والستہ حذف کر دیتے ہیں جس سے بات
صاف ہو کر ان کے اعتراض کی خود بخود تردید ہو جائے مگر ہم کیوں نہ کہیں کہ حیات المیوان
والی عبارت میں ابن تیمیہ کی روایت میں بھی انھوں نے یہی پال اختیار کیا ہے اور اگر
بالعرض عبارت میں دست اندازی نہ ہوتا بھی تسلیم کر لیا جاتے اور مان لیا جاتے کہ حیات
المیوان نے ایسا ہی لکھا ہے۔ تو حیات المیوان کا یہ حوالہ ختم کو کچھ فائدہ نہیں دے
سکتا کیونکہ اس کے متعلق پھر دریافت طلب امر یہ ہو گا کہ حیات المیوان کیسی کتاب
ہے؟ معتبر ہے یا نامعتبر؟ اور کس زمانہ میں کس نے تصنیف کی ہے۔ سو واضح ہو کہ یہ
کتاب شیخ کمال الدین محمد بن یحییٰ البغوی دمشقی متوفی ۸۰۸ھ کی تصنیف ہے
اس کے مسودہ سے ماہِ رجب ۷۸۳ھ میں اس نے فراغت حاصل کی پھر ایسی کتاب
جو اٹھویں صدی میں تصنیف کی گئی اور جو کہ کوئی مسند بھی نہیں ہے اس میں ابن تیمیہ
کی روایت بلا سند فقط قال ابن تیمیہ صحت لکھا جانا اور منقول عن کا حوالہ تک نہ ہونا
مذکور کے لیے کوئی حجت ہو سکتی ہے علاوہ انہیں یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔
واللہ اعلم الخون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الفتن والشیون
اس کتاب رطب ویاہس کا مجموعہ ہے، پھر ایسے نامعتبر مجموعہ رطب ویاہس کتاب
الروایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے بلکہ کشف الخون میں اس
کتاب کی نسبت جو سخاوی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ هو فی حق مع کثر الاستطراد
من شیء و اتی شیء و واقوہم ان فید ما هو مدخول ما فیہ
وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن تیمیہ کے بارے

نقل کردہ مختصر میں ضرور کچھ ذکر کچھ تعریف و مدح داخل واقع ہوا ہے اور ضرور ہی اس کتاب میں کثرت الاستطلاح (جہاں لازی) کی طرز امتیاز کی گئی ہے۔ پھر ایسے جہاں جہاں صاحب طب و بائیں صنف کی پُر ازمنہ کیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بالآخر ہم اقل کی اصلیت دکھانے کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو یثیر بیڑ اہل الذکر اور اس کے تمام غیر تقلد بھائی اپنا معتد ہی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ لولاب صدیق حسن خاں صاحب جو کتاب کشف الالتباس کے ۲۴۵ پر اس قصہ کی اصیت بائیں الفاظ لکھتے ہیں۔ یہ حکایت محمد بن نعمان ملقب شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ کی کیونکہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارات ائمہ کو دیکھتے تھے پس یہ تیب کرنا قیاس شرعی کا اول سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ وغیرہ کو مبتلا کثرت علم و قوت اجتہاد اجابت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب حنفیہ اور مسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی تصریح ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب یثیر بیڑ اہل الذکر اور اس کے بھائی بیڑوں کو چینی میں پانی ڈال کر وہ بھڑا پلینے کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی شکایت کرتے ہیں انھوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یثیر جس کو یثیر بیڑ اہل الذکر اور اس کے ہم خیال حضرت امام ابو حنیفہ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر صادق اور ایک شخص محمد بن نعمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ وہ اور اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اجازت نہ رکھتے تھے اور بال قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ تو دراصل اور قویٰ الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کو امام بالقوس حضرت امام جعفر صادق نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب صاحب کی اس تحقیقات ثابت

اور کہے کہ مصنف حیات النبیان سے بسبب بعد زمانہ کے نئی نسائی باتوں کی بنا پر
 غلطی لفظ بُرائی کو اس نے بجائے محمد بن عثمان کے عثمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا
 ہی دخلت انا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایڑا کر دیا۔ بتائیے میاں اہل الذکر اب تم کیا
 کہتے ہو۔ کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے ہیں یا تم سچے ہو؟

۱۔ کیا لطف جو غیر پردہ کھوٹے
 بادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

الغرض نواب مرحوم کے اس قول سے صاف ثابت ہو گیا کہ ابن شہرہ والے قصہ
 کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ اور امام جعفر صادقؑ
 کا یک قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور جس سے امام
 صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور مستند بزرگ ہیں
 جن سے مرکر وہ غیر مقلدین مصنف و راست اللیب نے بھی جا بجا سندیں لی ہیں اور
 ان کے اقوال کو ہم سب سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ اور انکا اجتہاد

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر
 بیت ماہ رمضان ۱۳۲۶ھ میں عنوان بالا سے میاں عبد العظیم حیدر آبادی کی طرف سے
 لکائی گیا ہے۔ راقم مضمون نے اپنی دانست میں یہ قرار دیا تھا ہے اور غائب
 مضمون پر اوٹیران اہل حدیث و تحفہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون کو وہ بھی
 ضرور نقل کریں۔ غالباً یہ مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ ٹکڑ ہے اور وہ اس کو
 سارے گزراں نمایاں کھو کر اپنے غیر مقلد بائیسوں کے سامنے پیش کر کے ان سے داویلنا
 چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے آٹھ مضمون کو سیوا کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو از سر تا پا لغو و بے ہودہ پایا ہے اور مضمون نگار اگر جیل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی لغویت معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی خفت نہ کراتا۔ کاش وہ خیال کرنا کہ جھوٹ اور بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ مٹوٹ ہوتا ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخ کر لے سے اپنی ہی ماقبت خراب ہوتی ہے۔

۱۔ چون خستہ را خوابد کہ پردہ کس درو میلش اندر طعنے پا کان کند
مضمون نگار کی طرز و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام
الاکبر اربعہؑ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ مجتہد تھے اور نہ محدث، انٹائی کچھ علمیت
تھی اور نہ فقہانیت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس بات کی قائل ہو
چکی ہے کہ علم و فقہ اور اجتہاد و تحدیث میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ کو نہیں پہنچا۔
ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالاستیلاب بحث کر کے اسل پر ہی تردید کریں اور پسٹے
اس کی عبارت کا غلامہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔ چونکہ مضمون نگار جو مرتضیٰ
وہابی ہے اور زعم کبیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر غلط وہابی اور اپنے
جواب کی ابتداء میں حنفی کا لفظ لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔

وہابی، پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جو ان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن
کو اب ہم مجتہد مانتے ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو
محدثین وقت نے تسلیم کیا ہے یا نہیں؟ ہم اس اسول پر جہاں تک غور و فکر فرماتے ہیں
امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ، امام بغدادیؒ، امام مسلمؒ و طبرہم مجتہد مانے گئے
ہیں۔ انکے اجتہاد میں کس امام محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی
احقر افس نہیں کر سکتا بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ
شائخہ کو اعتراض رہا ہے۔

حَسْبِيَ: شکر ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست وہابی نے ائمہ ثلاثہ کو تو مجتہد
 مان لیا ہے اگرچہ ان لوگوں کا اصول قویہ ہے کہ: ہر من خود پدیم پدیراچہ کنتم +
 ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا اجتہاد کیوں مانیں: بال ہمارے مربیان حیدر آبادی کے
 نزدیک ائمہ اربعہ میں سے تین امام تو مسلم الاجتہاد ہیں اور ان کے اجتہاد پر کوئی
 (خفی ہو یا وہابی) اعتراض نہیں کر سکتا۔ لیکن امام الائمہ ابو حنیفہ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور
 اس پر دلیل یہ گردانتا ہے کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں،
 لیکن امام مدوح کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب
 ہم بجز اسکے کیا عرض کریں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ ہمیں تعجب ہے کہ
 گستاخ وہابی نے کس ذہیری سے علی بن ابیہاشم الاشیعہ یہ جھوٹا جملہ نکھ دیا ہے کہ
 امام ابو حنیفہ کے اجتہاد پر محدثین اور ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور
 ائمہ ثلاثہ امام مدوح کی مدح و ثناء میں بطب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپ کے
 اجتہاد و فتاہمت کی تعریف کرتے ہیں اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے
 ائمہ ثلاثہ کے اقوال اور بعد ازیں کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کر چکے کہ حضرت
 امام ہمام علم و فقہ و روح و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب سے بڑھ کر تھے۔

امام مالکؒ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالکؒ
 کی رائے حسب ذیل تھی کتاب کردی ص ۳۹ میں لکھا ہے: ذکر الصیمری باسنادہ
 عن ابن المبارک قال كنت عند مالك اذ جاءه رجل فرميه فلما خرج
 قال اتدرون من هذا۔ هذا ابو حنیفہ لوقال هذه الاسطوانة من
 ذهب لتمام بحجته لقد وفق الله تعالى له التيقن حتى ما عليه كثير

مؤتہ مشہور قدم علیہ الشوری فالجسد دومہ فلما خرج قال هذا
 سفیان و ذکر فقہ و در عید یعنی محمد ثمن کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں
 امام مالک کے پاس بیٹھا تھا کہ اپنا تک ایک شخص آیا امام مالک نے اس کو بلند جگہ پر بلکے دی جب
 چلا گیا تو کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے کہ یہ شخص کون ہے۔ یہ امام ابو حنیفہؒ ہے۔ (اسکی علمیت کا یہ حال ہے)
 کہ اگر مثلاً کوڑے کرے تو نون سولے کا ہے تو دلیل سے اس غوی کو ثابت کر دکھائے۔ اللہ نے
 اس کو خیر میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مشکل عائد نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوریؒ
 آئے تو ان کو اس وجہ سے نیچے بلکے دی جب چلے گئے تو کہا یہ سفیان ہے اور ان کی
 فتاہت اور توریع کا ذکر کیا۔ علامہ موفق بن احمدؒ کی نے کتاب مناقب ابی حنیفہؒ ص ۲۲
 میں لکھا ہے۔ حدثنی اسحاق بن ابی اسرئیل سمعت محمد بن عمر الواقدي
 يقول كان مالک ابن انس کثیرا ما كان يقول يقول ابی حنیفہ وینفقده
 وان لم یکن یظہر یعنی اہلق بن اسرائیل جو ابوداؤد و نسائی کے شیوخ میں سے
 ہیں روایت کرتے ہیں کہ اہلق بن عمر و قادی شافرد امام مالکؒ کہتے تھے کہ امام مالکؒ اکثر
 امام ابو حنیفہؒ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی انھیں کرتے تھے خواہ ظاہر
 بھی نہ ہو۔ پھر اسی صفحہ میں اہلق بن محمد بن عبد الرحمن امیر القراء شافرد امام مالکؒ سے اس
 طرح پر روایت کی ہے۔ قال كان مالک رجلا عتبر يقول ابی حنیفہ فی
 المسائل یعنی امام مالکؒ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کے قول کو مستتر سمجھتے تھے۔
 دیکھو پہلی روایت سے ثابت ہے کہ امام مالکؒ نے خلافت کے وقت امام ابو حنیفہؒ
 کی فضیلت کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر بلکے دی۔ پھر جب سفیان ثوریؒ صاحب
 آئے تو ان کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر نضر بن کے گروہ امام صاحب کی قابلیت اور
 قوت استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر تمہیل الثبوت
 پر بھی دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دو روایاتوں سے ثابت ہے کہ امام

مالکؒ باوجود خود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہؒ کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے ان کو ایسا سے علاوہ اسکے کہ بقول امام مالکؒ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی کمال حد و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالکؒ سے فضیلت و کمال اور فقہ واجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

امام شافعیؒ کی شہادت

حضرت امام شافعیؒ نے تو حضرت امام جہلمؒ کی جابجا تعریف و توصیف بیان فرمائی اور ان کی اعلیٰ و انتہی کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجرؒ کی شافعی نے اپنی کتاب غیرات الحنفیہ کے مسئلہ میں لکھا ہے: عن الربیع قال قال الشافعی ان الناس عیال فی الفقہ علی ابی حنیفہ۔ ما رأیت اسی علمت احداً افضہ منه۔ یعنی ربیع بن سلیمان شاگرد امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خیال میں ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو حنیفہؒ سے افضہ نہیں دیکھا۔ انہی کی دوسری روایت میں ہے: من لم یظرف کتبہ لم یتبحرف العلم۔ ولا یتفقد۔ یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں میں نظر نہیں کیا۔ وہ علم و فقہ میں کبھی تجرما مل نہیں کر سکتا۔ نیز کتاب مذکورہ میں عمرؒ بن محمد بن سنان شاگرد امام شافعیؒ سے روایت ہے: قال الشافعی من اراد ان یتبحرف الفقہ فهو عیال۔ علی ابی حنیفہ۔ انہ ممن وفق لہ الفقہ۔ یعنی امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ میں تجرما ہونا چاہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا نیک خوار بنے کیونکہ آپ ہی کو فقہ میں کامل توفیق ملی ہے۔ علامہ خود ہی نے اپنی کتاب رد المحتار میں امام محمدؒ شاگرد امام ابو حنیفہؒ کے ذکر میں لکھا ہے: ذکرہ الدیلمی عن امام الشافعی قال جالستہ عشرين سنین جمات

من كلامه حمل جعل لوصفان كلفه على قدر عقلاء ما فهمنا كلامه
 وليكنه كان يكلمنا على قدر عقولنا۔ یعنی دلیلی نے امام شافعیؒ سے روایت
 کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے دس سال امام محمدؒ کی صحبت کی اور اتنی تصنیفات
 اس قدر چھیں جن کو اونٹ اٹھا سکے مگر امام محمدؒ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام
 کرتے تو ہم ان کی کلام بھی سمجھ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے
 تھے۔ نیز کتاب مذکور کے مستفاد ہیں ہے، ذکر السعائی عن ابی جلی عن

الشافعی قال اعاننی اللہ تعالیٰ فی العلم برجلین فی الحدیث بابن حنیفہ
 وفی الفقہ بمحمد۔ یعنی امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں
 دو شخصوں سے امداد دی۔ حدیث میں ابی عیینہ اور فقہ میں امام محمدؒ سے اور کتاب
 درمختار میں کواجی ہے؛ قال الامام الشافعی من اراد القدر فلیلزم اصحاب
 ابی حنیفہ فان المعانی قد تبیرت لہم واللہ ما صرف فیہما الا
 بکتب محمد بن الحسن۔ یعنی امام شافعیؒ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا
 ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب سے سیکھے کیونکہ معانی ان کو ہی مبشر ہوئے ہیں۔
 بخدا میں امام محمدؒ کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنا ہوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے دل
 میں کس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ ہی
 کر دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام محمدؒ کی خیال ہیں اور جس کی نظر
 امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقہائیت یا تبحر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔ امام
 صاحب تو بجائے خود حضرت امام محمدؒ (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت
 امام شافعیؒ صاحب کی پر دے کہ اگر وہ اپنی ملیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعیؒ
 جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سکھا ان سے اور ان کی کتابوں

سے لکھا ہے، وہابیوں کو پڑھ کر اگر خدا بھی شرم اور حیا ہو تو چھپی میں پانی ڈال کر ڈوب
مڑا پانیٹے بگر شرم چہ کنی است کہ بیش مردان بیاند۔

امام احمد بن حنبل کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت
روایات قبل سے ظاہر ہوتی ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے خیرات الحسان کے مسئلہ
میں لکھا ہے: قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفۃ انتھکان من العلم
والورع والزهد وایثار الاخوة بمحمد لا یدرکہ احد۔ یعنی امام احمد بن
حنبل نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و زہد و ایثار آخرت میں
ایسے درجہ میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔ علامہ کورنی نے اپنی کتاب مناقب پیش
میں امام ابو یوسف و شاگرد امام ابو حنیفہ کے ذکر میں لکھا ہے: عن النبیاس
بن محمد قال احمد بن حنبل الاول ما طلبت الحدیث ذہبت
الیہ وطلبتہ مند وشم کتبہا عن الناس۔ یعنی عباس بن محمد سے
جو سنن ابو یوسف سے ہیں روایت ہے کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ میں نے سب
پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسف کے پاس گیا اور پھر اور لوگوں سے حدیث کو لکھا
ابنا الزین روایات بالاکوچہ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس بجواس پر نظر ڈالیں جو
وہ لکھتا ہے کہ اگر تلامذہ کو امام ابو حنیفہ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے اگر تلامذہ تو یہی ہیں جن
کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے اوپر لکھ دی ہیں وہ تو سب کے سب امام کے اجتہاد
تحتہ علم و فضل زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر ان کی شان بیان
فرماتے ہیں اور دوسریاں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیالی وہابی ہیں جو کہتے ہیں کہ ہم
امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ اگر تلامذہ بھی ان کو مانتے نہیں

ماننے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لَفْظَةُ الشَّوْخِ عَلَى الْكَلْبِ مَبْنِيٌّ۔

محدثین کی شہادت

اگر علماء کی شہادتیں مقرر ہو چکی ہیں، اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں لکھتے ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظمؒ کی فقہیت و اجتہاد وغیرہ کی تعریف کی ہے۔ سب سے اول امام القاضی حضرت سیاحی ثوریؒ کے یہ قول تقریب التذیب، اللقہ، حافظ، فقیر، عابد، امام، مجتہد تھے اقبال لکھے جاتے ہیں جبکہ امام بہامؒ کے ہم عصر اور ہم وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

مُصَنِّفُ ثَوْرِيٍّ: كِتَابُ كُرُورِيٍّ صِيْطٍ وَدُخْرِيٍّ اَلْهَمَانِ كَمَا سَلَكْتُ فِيْهِ
رَوَايَتِ عَبْدِ اللهِ بْنِ مَبَارَكٍ اِمَامِ الْوُضُوْغِ كُنْتُ نَسِيتُ حَضْرَتِ سَيَّاحِ ثَوْرِيٍّ كَاَعْمَلِ اِس

طَرَحٍ بِمَرْدِيٍّ يَحْتَمِلُ وَكَانَ وَاللّٰهُ شَدِيْدَ الرَّحْمَةِ لِّلْعَلَمِ ذَا بَاقٍ اَلْحَارَمِ
لَا يَأْخُذُ اِلَّا بِمَا مَعَ عِلْمِهِ اَلْاِسْلَامُ شَدِيْدَ الْعُرْفَةِ بِاَلْاَسَاحِ

وَالْمَخْشُوْخِ وَكَانَ يَطْلُبُ اَحَادِيْثَ الثَّقَاتِ وَالتَّحْقِيْرَ مِنْ قَعْلِ النَّبِيِّ
عَلَيْهِمُ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَمَا اَدْرَاكَ عَامَّةَ الْعُلَمَاءِ اَلْكُوفَةُ فِيْ اِتِّبَاعِ الْحَقِّ

اِحْدِيْهِ وَجَعَلَهُ دِيْنَهُ وَقَدْ شَفَعَ عَلَيْهِ قَوْمٌ فَكُنْتُ عَنْهُمْ جَمَاعَةً
فَشَفَعَنِيَّ اَللّٰهُ تَعَالٰى مَعَهُ اَمَلٌ قَدْ كَانَ مِنْهُ اَللَّفْظَةُ بِعِدَةِ اَللَّفْظَةِ قَالَ

قَالَتُ اَرَجُوْا اَللّٰهُ تَعَالٰى اَنْ يَغْفِرَ لَكَ ذَا اَللّٰهُ (یعنی ابو حمزہ بغدادی علم کے انور کی
سنت مستند روایات کا اسناد اور کرنے والے تھے، وہی حدیث لکھتے تھے جو باہر صحت

کو پہنچ چکی ہو، نہ نسخ و مستوح کی پہچان میں قوی طاقت رکھتے تھے، لہذا اصحاب کی
احادیث اور آخری فعل و احوال مقبول علی اللہ علیہ وسلم کے متلاشی رہتے تھے جن کی پہچان

میں جس بات پر مجبور تھا، کو رد کو متفق پاتے تھے، اس سے متکسر نہ ہوتے اور اسی کو

اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے باطن تشنیع کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں بلکہ ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔

۲۔ عبد اللہ بن مبارک نے کہا ہے: عن المسکری عن ثابت الزہد قال کان اذا شکل علی الثوری سألہ قال ما یحسن جوابہا الا من جہدناہ ثم سأل عن اصحابہم ویقول ما قال فیہ صاحبکم فی حفظ الجواب مشہور ہے۔ یعنی ثابت زہد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے ذات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم جہد کرتے ہیں۔ (یعنی امام ابو حنیفہ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا ہے۔ پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

۳۔ حافظ جلال الدین سیوطی و جراح المسندین میں تہذیب المعنیف کے مضامین لکھتے ہیں: روى الخطيب عن محمد بن المنتشر قال كنت اختلف الى ابي حنيفة والى سفيان - فالتفت ابي حنيفة فيقول لي من اين جئت فاقول من عند سفيان فيقول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمة والنسوي وحضر الاحتاجا الى مثلهم فالتفت سفيان فيقول من اين جئت فاقول من عند ابي حنيفة فيقول لقد جئت من عند ابي حنيفة
اهل الارض یعنی محمد بن المنتشر جو امام صاحب کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام سفيان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابو حنیفہ کے پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا

سفیان کے پاس سے اس پر آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر سود اور غلطی میں اس وقت موجود ہوتے تو ایسے شخص کے وہ محتاج ہوتے۔ ہمیں نہیں سفیان کے پاس جاتا تھا تو وہ پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے جس سے بڑے کر لئے زمین پر کوئی فائدہ نہیں ہے۔

قائد میں لکھا ہے: قال سفیان الثوري كُتِبَ اليه من يدى الى حنيفة كالمصنفين من يدى البازيوان ابا حنيفة سيد العلماء۔
یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے بازار کے سات چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ اسید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثعالبی، ثعالبی، اجتہاد، تفرق الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو صحیح و ضعیف، تاریخ و متون کے پرکھنے کا امتیاز حاصل تھا اور آپ کا شک ان ہی اصحاب شریعت تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں اور جن پر آخری نقل نبوی و صحابہ کرام منسبت ہو اور کہ امام ثوری یا خود تفرق الفقہ والحدیث کے مشکل مسائل میں امام ممدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اقوال کو دیکھ کر غیر متقدمین ٹر مند نہ ہوں گے جو کہہ کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل الائمہ تھے اور ان کے مذہب کی بنیاد احادیث صحیحہ پر ہے اور ان کے اجتہاد میں اکثر محدثین کو اعتراض رہا ہے۔ سچ ہے۔

سچ ہے۔ چشم بد اندیشی کو برکنہ باو حجب ثناء و منہ شش در نظر

۲۔ امام الاعمش : یعنی سلمان بن مران متوفی مسئلہ جن کی تعریف میں حسب
تقریب نے ثقت ، حافظ ، طرف ، بالقرآن و رسم کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ امام
متخرج کی اصلی روایت سے ہیں۔ غیرات امان کے مسئلہ میں ان کی شہادت امام اعظم
کے حق میں اہل طرح پر رکھی ہے۔ و مسئل الاعمش مسئلہ فقال انما بحسن
جواب هذه النعمان بن ثابت و اعلمه جودك له في علمه۔ یعنی امام اعمش
سے ایک مسئلہ پر چھا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے
ہیں اور میرے خیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے مسئلہ میں لکھا ہے : و روى الخطيب عن ابی يوسف

قال و كان عند الاعمش فئيل عن مسائل فقال لابي حنيفة

ما تقول فاجابه قال من اين لك هذا اقال من احاد مثلك التي رويتها

عندك و سر له تعدد احاديث بطريقها فقال الاعمش حسبك ما

حدثك به في ما شئت يوم تعدتني به ساعة واحدة ما علمت

انك تفعل بهذه الاحاديث بامعش الفقهاء و انتم الاطباء و نحن

الصيادلة و انت ادبنا الرجل اخذت بكلما الطرفین۔ یعنی امام ابو حنیفہ

امام اعمش کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان سے چند مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے

امام ابو حنیفہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کیا کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام

اعمش نے کہا کہ آپ کو یہ معلومات کہاں سے حاصل ہوئے۔ امام ابو حنیفہ نے کہا کہ

ابن ابی شیبہ سے جو میں نے آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ

اسناد کے بیان کو ناشروع کیا۔ اس پر امام اعمش نے فرمایا کہ آپ نے حد ذکر دی ہے جو

احادیث میں نے سناؤں میں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ کے ایک ساعت میں

سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اسے جماعت فقہاء

آپ لوگ طیب ہیں اور ہم لوگ دوا فروش ہیں اور اسے شخص کو تے تو دونوں طرف
(فقہ و حدیث) سے ہر دوا فراہم کیا۔

دیکھو ان دو روایات سے امام اعظم کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادت ملتی
ہے کہ امام اعظم جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہونے پر یہ فرماتے ہیں
کہ اس کا احسن جواب تو امام ابو حنیفہ ہی دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے علم میں
عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب کے اس کمال کو اذیت
ہونے کو چوتھوں دن میں لحد و میت ہم نے بیان کیا آپ نے ایک گھڑی میں ان کا بیان
کروا پسے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اطباء ہیں اور ہم لوگ (محدثین)
دوا فروش ہیں پھر امام صاحب کو سید الفقہاء والمحدثین اس دلیل سے قرار دیتے ہیں
کہ آپ تو اشارہ اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں یعنی دوا فروش محدث بھی ہیں اور طیب
(فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فضیلت پر اس سے زبردست شہاد کیا چاہیے۔

عمر آنچہ خیابان ہر وارند تو تنہا داری

۳۔ عبد اللہ بن المبارک: متوفی ۱۸۱ھ حرم کی تعلیم تقریب میں ثقہ
شہرت، فقیہ، عالم، جواد، مجاہد، جمعیت فیض الایمان تلمیذ ہے اور صاحب تحف النہال
نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ، وغیرہ وغیرہ پائیزار
شیوخ سے روایت کی اور علم ائذ کیا ہے اور امام احمد ان کے شاگردوں سے ہیں۔ پھر
یہ بھی لکھا ہے کہ آپ اپنے امام ابو حنیفہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات
کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک کی شاگردی کی اور ان سے فقہ حاصل کیا تا آپ
امام اعظم ابو حنیفہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات آسمان کے

مستحق ہیں اس طرح پر لکھی ہے، قال ابن المبارک: لیس احد احق ان یقتدی
من الیہ حنیفۃ لاسیما کان اماماً فقیہاً ورعاً عالماً فقیہاً مشہوراً

کشفنا لم یکشفه احد بیس وفیہ وفطنتہ وثقی . یعنی امام ابوحنیفہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا متقن نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے کیونکہ وہ ایک امام متقی ، متورع ، عالم فقیر تھے جیسا انھوں نے علم کو اپنی بشارت ، فہم ، اور کمال اور انھار سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محدثین کے چٹوانے کس زور سے امام اعظمؒ کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر کے ٹٹا امام مالکؒ متوفی ۱۷۹ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالکؒ ان کے آخری مستاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری مستاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو تہ نظر رکھ کر صاف صاف فرمادیا کہ کوئی شخص امام ابوحنیفہؒ سے بڑھ کر اس بات کا متقن نہیں کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اس بات کی شہادت دیکھ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے بنگر افسوس !

عمر شرم چہ کتنی است کمر پیش روان بیاہد

۳۔ **عمر بن راشد** : متوفی ۱۵۴ھ جن کو تقریب میں ثقہ ، ثبت ، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی و دیوبند کے لیے اہل روایت سے ہیں تبیین اصیفاء کے مصنف ہیں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے حق میں اس طرح لکھی ہے : روی الخطیب عن

عبد الرزاق قال كنت عند معمر و اتاه ابن المبارک فسمعت معمر يقول

ما عرف رجلا يحسن التكلم في الفقه و يسهل ان يفهم و يشجع

الحديث في الفقه احسن معرفة من الي حنيفة و لا اشفق على

نفسه من ان يدخل في دين الله شيئا من الشك مثل الي حنيفة

یعنی عبد الرزاق کہتے ہیں کہ میں ستر کے پاس **عمر بن مبارک** بن مبارک ان کے پاس آئے

پھر عمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا کہ جو فقہ میں ابھی طرح سے حکم کر سکتا

ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدرت

رکھتا ہو۔ جب کہ امام ابوحنیفہؒ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے مولیٰ ابوحنیفہؒ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظمؒ کا نہ صرف نفع اور شرف حدیث اور ضابطہ الراء ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور نیز کہ آپ جیسا دینی امور میں محتاط اور مخالف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو کچھ مخالفین کو امام ہمامؒ کے برخلاف زبان طعن و راز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے اور کچھ حاصل نہیں ہے۔

۵۔ عمر بن دینار العسکری متوفی ۱۲۶ھ جو کبار تابعین سے ہیں اور انکی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، ثابت کے الفاظ لکھے ہیں اور انہیں صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ وہ امام ابوحنیفہؒ کی انکی ابتدائی ہی حالت میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے صفحہ ۲ میں اس طرح پر لکھا ہے: وقال حماد بن زید کثرت ما فی عمر بن دینار فاذا حاز ابوحنیفۃ اقبل علیہ و ترک ما سأل ابا حنیفۃ فمسأله فی حدیثہ۔ یعنی حماد بن زید رحمہ اللہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دینار کے پاس جایا کرتے تھے پس جبکہ امام ابوحنیفہؒ آتے تو آپ ان کی طرف متوجہ ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چمک دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے سائل پوچھتے اور امام ابوحنیفہؒ مدشیں بتاتے تھے۔

دیکھو عمرو بن دینار جیسے جلیل القدر ثقہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں احکم وافتحہ اور احسن تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمامؒ کے ابتدائی زمانہ میں ہی ان کو عزت کہتے تھے تو اتنا ہی زمانہ میں جب یہ طرح سے آپ کو کمال حاصل

ہو گیا تھا۔ تو ہر وہ امام فخرم اور پیشوائے اُمت کیوں تسلیم کیے جاتے۔

۶۔ مسعر بن کداحم متوفی ۱۵۳ھ جن کی تعریف تقریباً تئیس مہرب میں
 اللہ ثبتت۔ فاضل کے الفاظ سے کل گئی ہے اور ائمہ صحاح شہ کے اعلیٰ شیوخ
 سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت انکی رائے غیرت الحمان کے متعلق اس طرح ہے
 لکھی ہے: وقال مسعر بن کداحم من جعل اباً حنیفۃ بیتہ و بین اللہ
و جوتان لا یغاف ولا یحون فی الاحتیاط لنفسہ وقیل لہ لم
ترکت رائے صحابہ واخذت برأیہ قال لصحتہ فاقوا باصتہ منہ
لا رغب عنہ الیہ وقال ابن المبارک رأیت مسعراً فی حلقة ابو حنیفۃ
یسالہ ویستفید منہ وقال مارأیت افقہ منہ۔ یعنی مسعر بن کداحم نے
 کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابو حنیفہ کو واسطہ گردانا۔ امید
 ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہو گا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ اپنے اصحاب کی رائے کو
 چھوڑ کر انکی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ انکی ہی رائے صحیح ہے تم اس سے
 زیادہ صحیح دکھلاؤ تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ (یعنی انکی رائے سے زیادہ صحیح
 رائے ملنا محال ہے) ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے مسعر کو امام ابو حنیفہ کے مطلق
 درس میں بیٹھا ہوا دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا اور استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں
 نے آپ سے افتہ کوئی نہیں دیکھا۔ کتاب امام توفیق مسعود میں لکھا ہے :

عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کداحم
والی حنیفۃ واصحابہ فوجدہم قد ارفقت اصواتہم فاقام
ملیاً ثم قال هؤلاء افضل من الشهداء والعباد والمتہجدین
ہؤلاء یجہدون فی احیاء سفت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و
یجہدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء افضل الناس۔

یعنی ابراہیم قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعر بن کدائم ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز مذکورہ مسائل فقہ میں بلند کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شیعہ ہیں، عابدین تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سنت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زندہ گولے میں شمول میں اور جانوں کو جہل سے نکلانے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر ۱۱ دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعر بن کدائم کو امام اعظم کی نسبت کس قدر حین اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابو حنیفہ کو وسیلہ گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہوگا اور کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب احيائے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے شہداء اور عابدین وغیرہ سے افضل ہیں اور کہ اجتہاد اور فقہانیت سب اعمالِ صالحہ سے افضل ہے اور کوئی عمل اس کے رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

۲۔ عید الملک بن عبد الغنی بن جریر بن جریج مکی متوفی ۱۷۵ھ جن کی تعریف میں تقریب القریب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور انہیں صحاح کے اہل شیورہ سے ہیں۔ خیرات الحسان کے مسئلہ میں امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے: عن ابن عیینہ قال ابن جریر لما بلغہ من علمہ وشدۃ ورعہ وصیانتہ لدینہ وعلمہ احبہ سیکون لہ فی العلم شان عجیب و ذکر عندہ دیوماف قال اسکنوا انتہ لفقہیہ انتہ لفقہیہ۔ یعنی ابن جریر کو جب امام ابو حنیفہ کو علم و ورع اور استقامت دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارے میں عجیب شان ہو گا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام محمد شافعی کا ذکر ہوا تو کہنے لگے خاموش رہو یا تحقیق فقہ ہے۔ پھر اسی کے مسئلہ میں لکھا ہے: لما بلغ ابن جریر

- ابنہ مکہ و شیخ شیعہ الشافعی موقتہ استرجیع وقال ای علم ذهب۔
 یعنی؟ جب ابن جریر نے فقیر مکہ کو جو امام شافعی کے شیخ الشیخ ہیں امام ابو حنیفہؒ
 کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کمال کمال کا بھلائی نشان کر دیا۔
 ۸۔ داؤد الطائی متوفی ۱۶۰ھ جن کی تہذیب میں صاحب تہذیب نے
 فقیر، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام
 اعلم کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے مستند میں اس طرح پر لکھی ہے:
 و ذکر عند داؤد الطائی فقال ذالک نجہ یتدی فیہ الساری
 و علم قبلہ قلوب المومنین۔ یعنی؟ داؤد طائیؒ کے پاس امام ابو حنیفہؒ کا
 کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت
 دیتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں کہ تمام مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں اس
 کے ظاہر ہے جو آپ کو نہیں مانتا، وہ مومن نہیں ہے۔ م۔
 ۹۔ محمد بن اسحاق امام البخاری متوفی ۲۵۶ھ جن کو امام بخاریؒ
 ائمہ اربعہ کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت جو ان کو خیرین
 تھا اس کا حال کتاب امام توفیق جلد ۲ کے مستند اس طرح پر لکھا ہے، عن
 یونس بن یزید یقول قدم محمد بن اسحاق الکوفی فکتنا
 سبع سنن البخاری و رجلا زارنا حنیفۃ فیہا بین الزیام و تطیل
 المکث عنده و یجاریہ فی مسائل تنوید۔ یعنی؟ یونس بن یزیدؒ
 کے متوجع کے ذات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق جب کوفہ میں آئے تو ہم
 ان اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں یہاں اوقات امام ابو حنیفہؒ
 کی ہدایت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور بہت عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے
 تھے اور مسائل پیش آتے ان سے استفادہ کرتے تھے۔

دیکھو یہ وہی محمد بن اسحق ہیں جن کی حدیث پر مسندناحقہ خلف الامام کا دار و مدار ہے اور جو بقول امام بخاری امیر الحدیث ہیں۔ ان کا امام ابو حنیفہ کی نزارت کو اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار راجع اور مسائل مشککہ چشیں آمد کی نسبت آپ سے استفادہ فرمایا امام صاحب کی فضیلت پر ایسی زبردست دلیل ہے کہ جو مخالفین پر اتمام الحجت ہے کیونکہ جب وہ محمد بن اسحق کو پڑے پایہ کا محدث مانتے ہیں اور ان کے نقل سے امام صاحب کی اصلی فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر مقلدین امام صاحب کی فضیلت سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ صبح ہے :

۱۔ والفضل ما شهدت به الاعضاء

۱۰۔ شعبۃ بن الحجاج بن مثنیٰ سلمہ جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، حافظ، متقن، کان الثوری یقول ہوا میر المؤمنین فی الحدیث کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ متعاجز کے اعلیٰ درجات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت انکی رائے کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۲۷ میں اس طرح پر لکھی ہے : عن یحییٰ بن آدم قال کان شعبۃ اذا سئل عن ابی حنیفۃ اطلب فی مدحہ وکان یدعی الیہ ف کمل عام مرفقہ۔ یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب کسی امام ابو حنیفہ کی نسبت حضرت شعبہ سے پوچھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تحفہ امام ابو حنیفہ کو بھیجا کرتے تھے۔ اور غیرات الحسن کے مشابہ میں اس طرح پر لکھا ہے : وقال شعبۃ کان واللہ حسن الفہم جید الحما حتی شفعوا علیہ بباہوا علم بہ منہم واللہ یعقوب عنہ اللہ۔ یعنی شعبہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا دینا چاہی کہ ان سے وہ زیادہ جانتے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی اس بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔ پھر اس

کے ملک میں نکھائے : فلما بلغ شعبۃ موتہ استرجع وقال ملتی عن
المکوفۃ نور العلم اما انہم لا یرون مثلاً ابداً۔ یعنی "جب شعبہ کو آپ
کی وفات کی خبر پہنچی تو استرجاع کے بعد کہنے لگے آج کو تو کا چراغِ علم گل ہو گیا۔ اور
اب اہل کو تو کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔"

۱۱۔ مُحَمَّد بن صَیْمُون ہمدانی ۱۶۷ھ جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے
ہیں اور قریب ہیں ان کی نسبت ثقہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں۔ امام اعظم کے
شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ۲۵۱ میں اس طرح پر لکھی ہے : وَ
قال المحافظ محمد بن ميمون لم يكن في زمن ابي حنيفة اعلم
ولا اوسع ولا ازهد ولا اعرف ولا افقه منه تالذہ ماسر فی بسماحی
منہ مائتۃ الف دینار۔ یعنی حافظ الحدیث محمد بن صیمون کہتے ہیں کہ امام
ابو حنیفہ کے زمانہ میں علم و ورع اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا اور نہ
کوئی شخص علم و فقہیت میں ان کا مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث
سُن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محمد ثنین امام ابو حنیفہ سے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
حُسن کے کس قدر شائق تھے اور ان سے سُننی ہوئی حدیث کی کس قدر کرتے تھے کہ
ایک لاکھ اشرفی کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

۱۲۔ عطاء بن ابی رباح ہمدانی ۱۷۷ھ جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی
ترغیب میں قریب میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور تہمید میں
لکھا ہے : هو أحد الفقهاء والأكهة وكان ثقة عالمًا كثير الحديث
التيهت اليه الفتوى جمعہ۔ اور آئمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں
امام ابو حنیفہ کی جبکہ ان کی عمر ۳۲ سال کے اندر ہی تھی، جو عزت کیا کرتے تھے

اس کی نسبت کتاب اہم الموفن جلد ۲ صفحہ ۱۸۱ میں اس طرح پر مروی ہے: عن الحارث بن عبد الرحمن قال کنا لکون عند عطاء بن الجب رباح بعضنا خلف بعض فاذا جاء ابو حنیفۃ اوسع له وادناه۔ یعنی! حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے واسطے سماعت احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اتنے میں جب ابو حنیفۃ آجاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کر دیتے اور اپنے بہت نزدیک بٹھالیتے۔

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حرمت کرے اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک ستم امام و مقتدار ہو جبکہ وہ شاگرد اپنے کمال میں منتہی ہونے پر کیوں مقتدر لے امت پر فخر نہ ہوتا۔

۱۳۔ فضیل بن عیاض متوفی ۱۸۷ھ: جن کی نسبت ثقہ، عالم، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم کی نسبت تمییز الصحیفہ کے صفحہ ۱۸۱ میں اس طرح پر لکھی ہے۔ روی الخطیب عن حمید بن منصور قال سمعت فضیل بن عیاض یقول کان ابو حنیفۃ

رحمۃ اللہ علیہ معروفاً بالفتۃ مشہوراً بالورع وکان اذا وردت علیہ مسأله فیہا حدیث صحیح اتبعہ وان کان عن الصحابۃ والتابعین والاقاس فاحسن القیاس۔ یعنی: حمید بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے فضیل بن عیاض کو یہ کہتے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک مرفقیہ تھے جو فقہ اور ورع میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ یا تابعین سے ہی مروی ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

۱۴۔ سفیان بن عیینہ متوفی ۱۹۵ھ: جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ

فقہ، امام، حجة کے الفاظ رکھے ہیں اور ائمہ متحد کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ائمہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

وقال ابن حنیئہ مائت عینی مثلاً۔ یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابوحنیفہؒ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا اور کتاب امام موفق جلد ۱ ص ۱۹۵ میں مروی ہے۔ عن ابی یعقوب المروزی سمعت ابن حنیئہ يقول لعمریک

فی زمان ابی حنیئہ بالكوفة رجل افضل منہ واورع ولا افتد منہ۔ ابن حنیئہ فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے زمانہ میں کوثر میں کوئی شخص ان سے افضل واورع اور افتد نہیں تھا۔

۵۸۔ یحییٰ بن سعید القطان متوفی ۱۹۵ھ عرجن کی تعریف اقرب میں ثقت، متفق، عاقل، امام، قدوة کے الفاظ سے لکھی ہے۔ وروی الخطیب

عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید یدہب فی الفتویٰ الی قول الکوفیین و یختار قولہ من اقوالہم و یتبع رأیہ من بین

اصحابہ۔ یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرج و تبدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص آپ بن سعید قطان کو سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابوحنیفہؒ

سے زیادہ صحیح الرائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ راوی کتاب ہے کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کوفیوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور

پھر ان کے قول سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب سے صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ ص ۱۹۱ میں

مروی ہے۔ عن یحییٰ بن معین سمعت یحییٰ القطان یقول جالساً واللہ اباحنیفۃ وسمعا منہ وکنت واللہ اذا فطرت الیہ عرف فی

وجہہ انہ یشقی اللہ عن رجل یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام

ابو حنیفہؒ کی صحبت میں رہا ہوں اور ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا تو القار اور درخ کے آثار نمودار پاتا تھا۔

۱۶۔ حفص بن عبد الرحمن طبری متوفی ۱۹۹ھ جن کو تقریب میں صدوق عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام توفیق جلد ۱ کے منظر میں اس طرح پر لکھی ہے: قال حفص

بن عبد الرحمن جالساً اقوام الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الورع منهم فلم ارا احداً اجمع لهذه الخصال من ابی حنیفۃ۔ یعنی: حفص طبری فرماتے ہیں کہ میں نے ہر قسم کے علماء، مجتہدین، زہاد اور اہل ورع کی صحبت کی لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابو حنیفہؒ کے کوئی نہیں دیکھا۔

۱۷۔ حسن بن صالح کوفی متوفی ۱۶۹ھ جو بقول تقریب ثقہ فقیہ، عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ رتبت سے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام توفیق جلد ۱ کے ص ۸۹ میں اس طرح پر مرقوم ہے: عن

احمد بن عبد اللہ قال الحسن بن صالح کان ابو حنیفۃ مشدداً في الفحص عن الناسخ من الحديث والمنسوخ فيعمل بالحدیث اذا ثبت عنده عن النبي صلى الله عليه وسلم وعن اصحابه وكان عارفاً بحديث اهل الكوفة وفتح ما اهل الكوفة شديد الاتباع ما كان عليه الناس ببلده وقال كان يقول ان نكتب ابی اللہ نامسحوا و منسوخا وان للحديث ناسخاً و منسوخاً و كان حافظاً لفضل رسول الله صلى الله عليه وسلم الاخیر الذی قبض عليه معاً و صلى الی اهل بلده۔ یعنی احمد بن عبد اللہ کوفی جو ائمہ صحاح

شہ کے اہل روایات سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالح کہتے تھے کہ
امام ابو حنیفہؒ ناسخ و منسوخ حدیث کی سخت تلاش میں مصروف رہتے تھے اور اسی
حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرتؐ اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوئی
تھی اور حدیث و فقہ اہل کوفہ کے صرف غارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے
جوان کے شر کے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ
جس طرح کتاب اللہ میں ناسخ و منسوخ آیات ہیں۔ اسی طرح احادیث بھی ناسخ و
منسوخ ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل اخیر کے حافظ تھے جس پر
آپ نے وفات پائی اور ان کے شر کو روک میں پہنچا تھا۔

۱۸۔ جبر میں عبد الحمید کوفی مشہور ہے جو بقول تقریب
کوہ کے قاضی ثقف، صیح الکتاب اور آئمہ مصلح شہ کے اہل روایات سے ہیں ان
کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موثق جلد ۲ مشام میں اس طرح پوری ہے،
عن موسیٰ بن نصیر سمعت جبر بن یقول کان المفید یلو منی اذا لم
احضر مجلس ابی حنیفہ و یقول لی الزمہ ولا تغیب عن مجلسہ
فانما کنا نجتمع عند حماد فلم یکن یفتح لنا من العلم ما کان
یفتح لہ۔ یعنی جبر کہتے ہیں کہ اگر کہیں کسی دن امام ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر نہ
ہوتا تو مجھ کو حضرت مغیرہؒ بڑی ملامت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اور لازم
کو ملے اور کبھی غیر حاضر نہ ہو کیونکہ ہم امام حماد کی خدمت میں بھی جمع ہوتے تھے لیکن
جو اسرار علم کے امام ابو حنیفہؒ سے کھلتے ہیں۔ وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔

۱۹۔ یاسین بن معاذ الزبیدی، جو بقول امام ذہبیؒ منہ جہیزان کوہ
کے کبار محدث فقہار و مفتیوں سے تھے اور سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت
ہوئے تھے، موثق جلد ۲ مشام میں ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہؒ اس طرح پوری

ہوئی ہے : عن وزیر بن عبد اللہ سمعت یاسین الزیات بمکتبہ
وعندہ عظیمۃ وهو یصح یا علی صوتہ ویقول یا ایہا الناس
اختلفوا الی ابی حذیفۃ واغتنموا مجالسہ وخذوا من علمہ فانکم
لم تحالوا مثله ولن تجدوا اعلم بالحدال والحرام منہ فانکم
ان فقدتہ فقد تم علماء کثیرا۔ یعنی؟ وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ
میں نے سنا ہے کہ یاسین الزیات نے مکتبہ میں ایک عظیم جماعت کے اندر زور سے
پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں حاضر ہونا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا
غیرت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیونکہ تم ان جیسی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور
ان سے حلال و حرام کا بہت جاننے والا کبھی نہ پاسکو گے پس اگر اس وقت تم
نے ان کھو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا۔

۲۰۔ حفص بن غیاث القاضی انکونی متوفی ۱۹۲ھ جو ثقہ، فقیہ ہیں
اور امام احمد و اتھن بن راہویہ و ابن مدین اور کبیری ابن مدین کے استاد اور محتاج
کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موقوف جلد ۲
مستند ہیں اس طرح پر مروی ہے : عن موسیٰ بن سلیمان الجوزجانی
سمعت حفص بن غیاث یقول سمعت ابی حذیفۃ کتبہ واثارہ
فزاریت اذ کی قلباً منہ ولا اعلم بما یفسد ویصح فی باب
الاحکام منہ و فی رواية محمد بن سماعة عن حفص
یقول ابو حنیفۃ نادر من الرجال لم اسمع بمثلہ قط فی فہمہ
ونظرة۔ یعنی؟ موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے
سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے کتب و آثار سنے ہیں پس
میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور حلال و حرام

احکام کا علم ان سے کوئی پایا ہے اور محمد بن سماع کی روایت میں ہے کہ حنفی فرماتے
 تھے کہ ابو حنیفہؒ بیکتا رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں
 ۲۱۔ وکیع بن الجراح متوفی ۱۹۷ھ جو امام شافعیؒ و احمد بن حنبل کے ساتھ
 سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، صافظ، مایہ کے الفاظ سے بھی گئی ہے
 اور ائمہ صحاح کے اہل روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت
 کتاب امام کردی جلد ۱ ص ۹۷ میں اس طرح پر مودی ہے: عن علی بن حکیم
 سمعت وکیعاً يقول یا قوم تطلبون الحديث ولا تطلبون تاويله
 ومناه وفي ذلك يضيع عمرکم ودينکم ودوتکم
 یجتمع لی عشر فقه الب حنیفہ۔ یعنی: "اے علی بن حکیم سے روایت
 ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم حدیث کی تو تلاش کرتے ہو۔ لیکن اسکے
 معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور دین ضائع کر دیتے ہو۔ میں
 چاہتا ہوں کہ امام ابو حنیفہؒ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دسواں حصہ ہی میرے پاس صحیح ہو
 جائے۔" عن محمد بن طریف قال سئلت وکیع فقال لا یأثمها
 الناس لا یفتکم معاج الحديث بل افقه ولا تفقهون حتی
 تحبالوا اصحاب ابی حنیفہ فیفسدکم اقاویلہ۔ یعنی: "محدث
 محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اہل روایت سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ ہم وکیع کے
 پاس بیٹھے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے۔ میں بکا یک فرمانے لگے کہ اے
 لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فقہا بہت نہیں
 مل جائیگی جب تک کہ تم امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ اور وہ تمہیں
 اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں۔ حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور فرما کر ناظرین
 انصاف سے داؤ دیں کہ جو لوگ امام ابو حنیفہؒ زبان کی فقہ پر طعن و تشلیع کرتے ہیں۔

اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے امام ابو حنیفہؒ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین کا خون کرتے ہیں حضرت وکیع نے کس مزاحمت سے فیصلہ فرمادیا ہے کہ صحابہ حدیث یہ وہ فقہ کچھ مفید نہیں اور صرف حدیث کی تلاش میں لگا رہنا تفسیر اوقات ہے اور یہ کہ حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے اور وہ صرف امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے وسیلے سے ہی حاصل ہو سکتی ہے؟ اور خبرات الحسان کے ملائیں لکھا ہے: وقال رجل عند وکیع اخطاء ابو حنیفۃ فزجر وکیع
وقال من یقول هذا کمال اضماع بل هم اضل یخطئ
 وعنده ائمة الفقہ کابی، یوسف ومحمد وائمة الحدیث
 وعنده هم وائمة اللغة والعربیة وعنده هم وائمة الزهد
 والنور کالفضیل وداؤد الطائی ومن کان اصحابہ هؤلاء لم
 یکن لیخطئ لانه ان اخطاء ردوه فلیحق۔ یعنی: ایک شخص نے وکیع
 بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ نے خطا کی ہے اس پر آپ نے اس
 کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا لکھتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے بھی بدتر ہے وہ
 کس طرح خطا کر سکتے ہیں اس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ و ائمہ
 حدیث (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد بتائی) اور
 ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد و طائی موجود ہیں پس جس شخص کے اصحاب ایسے
 اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیونکہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان
 کو حق بات کی طرف متوجہ کر دیتے۔

دیکھو اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی
 شان والا ہیں کوئی گستاخی کرے وہ سخت قابلِ ملامت اور مجلس سے ہٹانے

کے لائق ہے اور جو لوگ امام مہدیؑ کی نسبت یہ جو اس کریں کہ انھوں نے
خاک ہے وہ عوام کمال انعام بلکہ جانوروں سے بھی زیادہ گمراہ ہیں۔ کیا غیر مقلدین اس
بیٹوار دین راس المؤمنین و کبیر بن ہلال کی اس زبردست شہادت سے بھی عبرت
نہیں حاصل کریں گے ؟

۲۲۔ ابن ابی لیلیٰ بنی محمد بن عبد الرحمن متوفی ۱۲۸ھ میں کو تذکرۃ الحفاظ
میں اہل الدنیا بتایا گیا ہے اور سنین اربعہ کے اعلیٰ روات سے باوجود کہ امام ابوحنیفہؒ
سے ہر ہم صری کے اکثر ان کے علمی منکشفے رہا کرتے تھے۔ تاہم انھوں نے امام
ہمام کی افضلیت و افضلیت پر جو شہادت دی ہے وہ امام سرفراز کی کتاب جلد ۲ کے
صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر مروی ہے : عن علی بن الجعد قال سمعت اباہ یوسف
یقول کنا نختلف اولاً الی ابن ابی لیلیٰ فوقت الی منہ حظوة ففکرنا
الاختلاف الیہ وجعلنا الاختلاف الی ابی حنیفۃ فلقیتمو
ابن ابی لیلیٰ فقال یا یعقوب کیف صاحبک فقلت صالح فقال
لی الزمہ فانک لہ تر مثلاً فقہاً و علماً۔ یعنی : علی بن جعد
کہتے ہیں کہ میں نے ابی یوسف کو سنب ہے وہ کہتے تھے کہ ہم پہلے ابن ابی لیلیٰ کے
پاس حدیث سننے کو جایا کرتے تھے مگر جب میں نے ان سے کچھ سختی معلوم کی
تو پھر ان کے پاس جانا چھوڑ کر امام ابوحنیفہؒ کے پاس جانا اختیار کیا۔ کچھ عرصہ کے
بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انھوں نے پوچھا کہ ابی یعقوب
تیرا صاحب کیسا ہے ؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انھوں نے کہا کہ پس انھیں
کی صحبت لازم پکڑو کیونکہ تو ان جیسا علم و فقہ میں کسی کو نہ دیکھتا تھا۔

۲۳۔ عبد الرحمن بن مہدی متوفی ۱۹۸ھ جن کو تقریباً
تقریباً حبشہ، حافظہ، مدافع بالریال والدیث کہا گیا ہے اور تہذیب میں ہے

کہ ابنِ مدینی کہتے ہیں کہ یہ العلم ان اس بالحدیث تھے۔ اور قاری کہتے ہیں کہ ہم
 کو اصول نے اپنے حافظے سے بیس ہزار احادیث لکھیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت
 ان کی شہادت کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر مروی ہے : عن
 صدقة سمعت عبد الرحمن بن مہدی قال كنت نقار بالحدیث
 قرأت سفیان الثوری امیر المؤمنین فی العلماء وسفیان بن عیینہ
 امیر العلماء وشعبة عیار الحدیث وعبد اللہ بن المبارک صراف
 الحدیث ونجیح بن سید قاضی العلماء وابی حنیفہ قاضی قضاء العلماء
 بعضہم قد کہتے ہیں کہ میں نے عبد الرحمن بن مہدی سے سُن لیا ہے کہ وہ فرماتے
 تھے کہ میں تو صرف حدیث کا ناقل ہوں۔ میں نے سفیان ثوری کو دیکھا ہے کہ وہ
 علماء میں امیر المؤمنین میں اور سفیان بن عیینہ امیر العلماء اور شعبہ عیار الحدیث اور عبد اللہ
 بن مبارک صراف الحدیث اور نجیح بن سید قاضی العلماء اور ابو حنیفہ قاضی العلماء
 کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابو حنیفہ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ
 جن حضرات کی ابنِ مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظم کو فوقیت
 دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفیان و شعبہ و ابنِ مبارک اور نجیح و حنفیہ
 خود امام ہمام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔ دیکھو شہادت نمبر
 ۱۔ ۲۔ ۳۔ ۴۔ ۵۔ ۶۔ ۷۔ ۸۔ اور ۹ رسالہ ہذا۔

۲۳۔ عفان بن سہیل القاضی متوفی ۱۸۰ھ جو کھرائے محدثین اور
 امام نسائی کے اعلیٰ روات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کی شہادت موفق
 جلد ۲ صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر مروی ہے : عن اسحق بن ابراہیم قال سمعت
 عفان بن سہیل يقول مثل ابی حنیفہ مثل الطیب الحاذق دیر وقت

دواء کحل دام۔ حضرت اہل بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عثمان بن سیدہ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کی مثال ایک طبیب ملاؤق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔

۲۵۔ فضل بن موسیٰ السیانی متوفی ۱۹۴ھ جو ثقہ، ثبت اور اہل حق بن زہریہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں: موثق جلد ۲ صفحہ ۵۰: عن احمد بن یحییٰ الباہلی سمعت الفضل بن موسیٰ السیانی يقول حکنا مختلف المباحث بالبحار والعراق فلم یکن مجلس اعظم بركة ولا اکثر فکت من مجلس الی حنیفہ۔ یعنی "احمد بن یحییٰ سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ ہم حماد و عراق میں مختلف مشایخ کی مجلس میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس بہت بابرکت اور غامدہ منہ امام ابوحنیفہؒ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔"

۲۶۔ زہیر بن معاویہ الکوفی متوفی ۱۷۳ھ جو ثقہ، ثبت اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شیعہ بن حرب مندرجہ تہذیب میں بڑے بڑے علمائے حدیث سے اخذ ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہؒ کی نسبت موثق جلد ۲ صفحہ ۲۱ میں اس طرح پر مروی ہے: عن خلاد الکوفی قال جئت یوماً الی زہیر بن معاویہ فقال لی من این جئت قلت من عند الی حنیفہ فقال واللہ انما جالسک ایاہ یوماً انفع تلک موت مجالسی شہراً۔ یعنی "خلاد کوفی جو قرظی کے روات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہ ان سے آیا ہے؟ میں نے کہا کہ ابوحنیفہؒ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے

فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ کی ایک دن کی مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔

۲۷۔ ابن السَّعَالِہ یعنی محمد بن یحییٰ انکونی متوفی ۲۳۵ھ جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ کے تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ پر تاثیر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ایک دفعہ انھوں نے جو حنیفہ ہارون الرشید کی مجلس میں وحفظ کیا تو اس پر غشی کی حالت طاری ہو گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابو حنیفہ کی نسبت کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۱۲۹ میں اس طرح پیروی ہے۔ عن یحییٰ بن

ایوب العابد سمعت ابن السَّعَالِہ یقول اوتاد الکوفہ اربعة سفیان الثوری ومالك بن المنول وداود الطائی صاحب ابی حنیفہ وابو بکر الشَّہسَلِی وحکیم جالس ابی حنیفہ وحدث عندہ۔ فیہم یحییٰ بن ابیوب مایہ جو امام مسلم و ابو داؤد کے اعلیٰ روایت سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے ابن سہال کو یہ فرماتے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری، مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابو بکر شہسلی امام ابو حنیفہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا:

۲۸۔ ۳۲۶ مجموعی شہادت: مندرجہ ذیل پانچ کبار نے محدثین کی جرائم صحاح شریک کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کریمی جلد ۲ صفحہ ۱۲۹ میں اس طرح پر منقول ہے: ذکر السَّعَالِہ عن شداد بن حکیم عن زفر قال کبر ام المحدثین مثل ذکر یا بن ابی زائدة وعبد اللہ بن سلیمان واللیث بن ابی سلیم ومطرف بن طریف وحشیش بن عبد الرحمن وغيرہم یختلفون الیہ ویسألونہ عما نأجہم من المسائل وما اشتہد علیہم من الحدیث۔ یعنی: حافظ

عبدالحکیم سہمائی متوفی ۳۶۲ھ جو بڑے محدث و مورخ ہیں کہتے ہیں کہ قرآن کما ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً ذکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۴۷ھ) عبدالحکیم بن بیان (متوفی ۱۴۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۱۴۸ھ) معمر بن عوف بن عزیق (متوفی ۱۴۳ھ) حمید بن محمد بن عبد الرحمن (متوفی ۱۴۶ھ) و غیر ہم مختلف اوقات میں امام ابو حنیفہؒ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

۳۳۔ اباسُفیان سعید بن یحییٰ الحمیری متوفی ۲۲۲ھ جو احنف بن رباح کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ درجات سے ہیں۔ ان کی شہادت کہ امام ابو حنیفہؒ کو قریبی جلدی ملتا تھا اس طرح پر مروی ہے: عن ابن ابی شیبہ سمعت اباسُفیان بن یحییٰ الحمیری الواسطی یقول انہ حبس الزمہ نہیالہ عالم یتھیاو لاحد من کشف المسائل الفقهیۃ و تفسیر الاحادیث المبیہۃ۔ یعنی اباسُفیان فرماتے تھے کہ ابو حنیفہؒ اس امر کے بڑے اہم تھے مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں اور جو ان کو حاصل ہوا ہے وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا ہے۔

۳۴۔ فضیل بن شعیب انصاری متوفی ۲۰۳ھ جو ثقہ، ثابت اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت امام سیوطی کے تلمیذ العسفیہ کے منہ میں اس طرح پر مرقوم ہے: روی الخلیل عن الحسن بن الحارث قال سمعت فضیل بن شعیب یقول لان الشاس ینام فی القفۃ حتی یقفہہ ابو حنیفۃ بما فتنہ و یتنبہ و لخصہ۔ یعنی حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن خلیل سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ لوگ قفہ کے بارہ میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک

کہ ان کو امام ابو حنیفہؒ نے بیدار کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔

۳۵۔ یحییٰ بن آدم متوفی ۲۰۳ھ جن کی تقریب میں ثقفی، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور ائمہ صحاح کے وفات سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ کروڑی جلد ۹۵۸ : عن

محمد بن المهاجر سمعت یحییٰ بن آدم يقول اجتهد في الفقه اجتهدا لا يبيح اليه احد فهدى الله سبيله وطريقته واستفيع الحاص والعام بعلمه۔ یعنی: محمد بن مهاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے فقہ کے بارے میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہو سکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور فاس وعام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔ پھر اسی کے جلد ۲ ستائیں ہے: عن یحییٰ بن آدم قال کان جریر بن معاویۃ من الکبیر الکوفۃ فی الحدیث والفقه اذا ذکرہ عظمہ ومدحہ فقلت له

مالک اذا ذکرک غیرہ لم تمدحہ مثل هذا قال لان منزلة لیست کمنزلة غیری فیما انتفع بہ الناس فاخصه عنده ذکر لی عن الناس فی الدعاء له۔ یعنی: یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ جو اکابر محدثین و فقہاء کو ذرا سے تھے۔ جب امام ابو حنیفہؒ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی ایسی تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا یہ اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اور ان کی طرح نہیں ہے کیونکہ ان کی کتابوں سے خلق خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے ذکر کے وقت بالخصوصیت مدح کرتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعاء کرنے کی رغبت ہو۔

پوچھا گیا کہ فتویٰ دینے کا کون ٹھنص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا جو کہ امام ابو حنیفہؒ جیسا ہو
 کسی نے کہا کہ اسے ابوالخالد آپ ایسا کہتے ہیں۔ انھوں نے کہا ہاں بلکہ اس
 سے بڑھ کر نہیں نے کوئی ٹھنص امام ابو حنیفہؒ سے افتہ اور اورع نہیں دیکھا
 اور کردہی جلد ۱، مسئلہ میں اس طرح پرمروی ہے: عن عبد اللہ بن

ابی لبید قال سکتا عند یزید بن ہارون فقال المنہج عن ابراہیم
 فقال رجل حدثنا عنہ علیہ السلام فقال یزید یا احمق هذا
 تفسیر قولہ علیہ السلام وما تصنع بالحدیث اذا لم تفہم معناه
 ولكن سمعکم للسماح ولو كانت ہمتکم للمسلم لنظرتم فی
 کتب الامام واذا ویلد فزجر الرجل واخرجہ عن مجلسہ۔ یعنی
 "ابن ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ میرے کوئی
 قول ابراہیم ٹھنص سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول علیہ السلام
 کی حدیث چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اسے احمق یہ بھی تو قول رسول مقبول کی
 تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری
 ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف
 متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو۔ پھر اس شخص کو سخت
 زجر کیا۔ حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔"

دیکھو اس پیشولے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتوے
 دینا امام ابو حنیفہؒ یا آپ جیسے اہل فقہ ہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں
 ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہانیت کے
 کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین میں تفسیر حدیث ہیں اور کہ جو اشخاص صرف سماع
 حدیث کی طرف متوجہ ہوں وہ فقہاء کے پایہ کو سرگرم نہیں پہنچ سکتے اور علم فقہ

امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنیفہ کو عبارت سے دیکھنے والا قابل زجر و توہین ہے۔

۳۴۔ یحییٰ بن معین متوفی ۲۱۰ھ جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، حافظ، مشہور، امام الجرح والتعديل کھلے۔ امام ابو حنیفہؒ کی تعریف میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے مسئلہ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

اربعۃ ابو حنیفۃ وسفیان ومالك والوزاعی وعنه القراءۃ عندی

قراءۃ حمزۃ والفقہ فقہ الہی حنیفۃ علیٰ ہذا ادرکت الناس۔ یعنی: امام احمد ثنیں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہار چار میں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک اور زاعلی۔ اور کیا قراءۃ میرے نزدیک قراءۃ حمزہ کی ہے۔ اور فقہ فقہ ابو حنیفہؒ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہار و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے اور امام شافعی متوفی ۲۴۰ھ کو توجہ ان کے زمانہ میں تھے فقہار میں شمار ہی نہیں کیا۔ ۳۵۔ علی بن عاصم متوفی ۲۱۱ھ جو امام احمد و ابن المدینی کے اساتذہ

اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ درجات سے ہیں اور بقول تذہیب میں ان سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر ہوتے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت

کتاب امام موفق جلد ۲ مسئلہ میں اس طرح پر مروی ہے: عن ابا العباس سمعت

علی بن عاصم یقول لو وزن علم ابی حنیفۃ اہل زمانہ لرجع

علم ابی حنیفۃ۔ یعنی: علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام ابو حنیفہؒ کے علم

کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب آجائے۔

عن محمد بن المہاجر سمعت علی بن عاصم یقول

اقاویل الی حقیقۃ نفس المسلم فمن لم ينظر فی اقاویلہ احل وجہلہ
الحرام وحرم الحلال وصل طریق۔ یعنی: محمد بن مہاجر سے روایت
ہے کہ میں نے علی بن عامر سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ کے اقوال
علم کی تفسیر ہیں۔ پس جو شخص ان کے اقوال میں مسئلہ دیکھے وہ اپنی جمالت کی وجہ
سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ کو گم کر دیتا ہے۔

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے کیا مرتجی فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل حدیث
اور مسر میں جو ایک منفرق فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف
مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابو حنیفہؒ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے
ہیں وہ بالکل ناجائز کارروائی ہے کیونکہ یہاں اوقات عدم قضاہت کی وجہ سے حرام کو
حلت اور حرام کو حرمت کا فتویٰ دے کر مجیب کو سرکھنڈاواضلو کا مصداق بننا پڑتا ہے۔

۳۹۔ ابو عاصم النبیل متوفی ۲۱۵ھ جن کی تعریف میں صاحب تفریب
نے ثقہ، ثبت، کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ محدث کے ذات سے ہیں امام ابو حنیفہؒ
کے افتہ ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردتی جلد ۱ ص ۱۱۶

عن بشر بن یحییٰ قیل لابی عاصم النبیل ابو حنیفۃ افتہ ام
سفیان قال هو واللہ افتہ منا بن جریج ما رأیت عینی رجلاً
مشدداً اقتداً اراً علی الفقہ۔ یعنی بشر بن یحییٰ سے روایت ہے
کہ ابو عامر نبیل سے پچھا کیا کہ قضاہت میں ابو حنیفہؒ بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری؟
آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہؒ قواہن جریج سے بھی افتہ ہیں (جو مکہ میں خیفہ مجتہد تھے)
میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو فقہ پر ایسی زبردست
قدرت رکھتا ہو۔

۴۰۔ عبد العزیز بن ابی رواد متوفی ۱۵۹ھ جو امام بخاری اور سنن

اربع سنی اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، عابد، مچا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے مسئلہ میں اس طرح پر لکھا ہے : وقال المافظ عبد العزيز بن ابي رقاد من احب ابا حنيفة فهو سني ومن ابغضه فهو مبتدع وفي رواية بيننا وبين الناس ابو حنيفة فمن احببه وتوقره علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة۔ یعنی : "عبد العزیز ابن رقاد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہؒ سے محبت رکھتا ہو وہ تو سنی ہے اور جو ان سے کینہ رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابو حنیفہؒ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم اس کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے کینہ رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیں گے۔"

وقال ابراهيم بن معاوية الضرير من تمام السلف حب ابي حنيفة وقال كان يصف العدل ويقول به وبين الناس سبيل السلم وادّٰى لهم مشكلات۔ یعنی : "ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابو حنیفہؒ کی محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا۔ اور اس پر فتویٰ دیا اور لوگوں کے لیے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔"

دیکھو ان پیشوائے محمدین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے کینہ رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ سمجھے۔

۳۱۔ عبد اللہ بن داؤد الخزرجی متوفی ۲۱۳ھ نقی، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روایت سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت تمییز العیجہ کے مسئلہ میں اس طرح پر مروی ہے : روی الخطیب

عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن داود الخزاعي يقول يجب على اهل الاسلام ان يمدحوا الله لابي حنيفة في صلاحته قال لا بد من حفظ عليهم السنن والفتن . يعني ؟ محمد بن سعد بن مسلم ابو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہؒ کے لیے دعا کیا کریں . پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام ابو حنیفہؒ نے اہل اسلام کے لیے حدیث و فقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے ۔

خبرات النہای کے ص ۳۱ میں ہے : وقيل لبعض الاغصاء مالم تخرجي ابا حنيفة عند ذكره بعد حجون خيرة قال لان مستر لانه ليست كمنزلة غيره فيما انتفع الناس بعلمه فاخصه عند ذكره ليس غيب الناس بالذم له . یعنی ؟ بعض اماموں کو جو امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کرتے یہ کہا گیا کہ آپ ان کی اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اور ان کی طرح نہیں ہے کیونکہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا گوئی کی رغبت پیدا ہو ۔

۴۲۔ مکی بن ابراہیم متوفی ۲۱۵ھ جو ثقہ ، ثبت اور صحاح ستہ کے اعلیٰ ذات سے ہے۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت یحییٰ بن الصغیر کے مسند میں اس طرح پر مرقوم ہے ۔ روى الخطيب عن اسحاق بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه . یعنی ؟ اسحاق فارسی کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابو حنیفہؒ کے ذکر میں یہ کہتے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم

کے موثق جلد اول میں لکھا ہے : ہر مکتبی من ابراہیم البلیخی امام
 بلغ دخل الكوفة ۱۳۰ ھ ولزم ابا حنیفہ وسمع منه الحدیث
 والفقه واكثر عنه الزیاتی وکان یحب ابا حنیفہ حباً شديداً
 یعنی : "یہ مکتبی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں مسئلہ میں داخل ہوئے
 اور امام ابو حنیفہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث و فقہ سنی اور اکثر ان
 سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام ممدوح سے سخت محبت تھی۔

۴۳۔ خلف بن ایوب العامری متوفی ۱۸۷ ھ بوفیق محدث امام ترمذی
 کے روایت سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کی شہادت امام مرقی کی کتاب جلد
 مسئلہ میں اس طرح پھروٹی ہے۔ عن وهب بن ابراهيم القاضی قال
 خلف بن ایوب انکونی كنت اختلف الى مجالس العلماء فوجدت
 شیخاً لا اعرف معناه فيمنی ذلك فاذا انصرفت الى مجلس ابی حنیفہ
 سالت عما كنت لا اعرفه فيفسر لي ذلك فدخل في قلبي من بيانہ
 وتفسيرہ النور۔ یعنی : "خلف بن ایوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی
 مجالس میں حاضر ہوتا تھا اور بہت باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا۔
 جس سے مجھ کو غلیظی حاصل ہوتی تھی۔ پس جب میں امام ابو حنیفہ کی خدمت میں
 آیا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا تو آپ کے بیان اور تفسیر سے
 میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔

۴۴۔ علی بن العبدینی متوفی ۲۲۷ ھ استاذ امام بخاری جن کی نسبت صاحب
 تقریب نے لکھا ہے۔ ثقہ، شہید، عالم، اہل عصر و احادیث و علم
 حتی قال البخاری ما استغفرت نفسي الا عنده (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم
 حدیث میں اپنے زمانہ کے کل محدثین سے اعلم تھے۔ حتی کہ بخاری نے کہا کہ

میں نے اپنے نفس کو بغیر ان حدیث کے کسی پاس حقیر نہیں سمجھا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت تخریبات الحسان کے مسئلہ میں اس طرح مرقوم ہے : قال الامام علی بن المہدی ابو حنیفہ روئے عنہما الثوری وابن المبارک و یحیٰ بن زبید و هشام و وکیع و عیاد بن العوام و جعفر بن عون و صفی ثقفی لابیاس بہ۔ یعنی : علی بن مدینی نے فرمایا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ مبارک اور محمد بن زبید اور ہشام اور وکیع اور عیاد بن العوام اور جعفر بن عون نے (جو سب کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی حدیث ہیں) روایت حدیث کی۔ اور وہ ثقہ لابیاس پر ہیں۔

دیکھو اس شہادت اور علیہ امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی کتابت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے سلسلہ ائمہ حدیث نے روایت کی ہے۔

۴۵۔ امام اسحاق بن راہویہ متوفی ۲۴۰ھ بن کو قریب میں ثقہ حافظ مجتہد کا گیارہواں تہذیب میں مذکور ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام مؤرخ جلد ۲ صفحہ ۵۵ میں اس طرح پر مروی ہے : عن علی بن اسحاق بن ابراہیم الخنظلی سحدث ابنی یقول ما روایت احد العلماء بالحکام و القضاء یامن ابی حنیفہ۔ یعنی : عمل کرتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحاق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ سے احکام و قضایا سنا رکھے ہیں۔

۴۶۔ عبید بن اسباط متوفی ۲۵۰ھ جو ترمذی و ابن ماجہ کے شیوخ

سے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق جلد ۱۲
مستند میں اس طرح پر مروی ہے : حدثنی عبید بن اسباط قال سنان
ابو حنیفۃ سید الفقہاء ولم یمن فی دینہ الا حامداً واباحاً
شراً۔ یعنی : عبید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ سید الفقہاء تھے۔ اور انہوں
ورن میں آپ کی نسبت جو نکتہ چینی کرے وہ حاسد یا شریر سمجھا جائے گا۔
الغرض ہم کہاں تک امام ابو حنیفہؒ کی نسبت اگر محمدؐ میں کی شہادتیں پسینہ کرتے
جائیں یہ تو ایک بھر تار پیدائنا ہے۔

اب ناظرین خود ہی سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۲۹ زبردست شہادتوں نے کس
مرحمت سے امام الامام ابو حنیفہؒ کا سید الفقہاء، کامل الایجاد ہونا ثابت کر دیا ہے
اور کہ القاء دمع اور ذہب میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ دو
نعم الہدایت تھے کہ آپ سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام
اکابر محمدؐ میں آپ ہی سے مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے ہی قول پر فتویٰ
دیجتے تھے اور آپ اپنے اہل زمانہ میں اعلم و افقہ و اعرف و افضل من اہل تسلیم
کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علم و فقہ کا حامل ہونا اس شخص
کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی کتب اور اقوال میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں
کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو اور محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوا
فروش (محدث) ہے۔ کوئی طبیب (فقیر) لیکن امام صاحب ہی وہ وجود باوجود
ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور کہ امام صاحب کا عمل ایسی عادت
پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری آتری ہوں اور جن کے مذاق سب کے سب
عادل و ثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبول اور خلفاء راشدین کا مجوز اور آپ
وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ایسی زبردست شہادتیں دیکھنے کے بھی

امام ہمام کے علم و فضل اور فقہ و اجتہاد میں کلام کرے۔ ہم میاں محمد عظیم حید آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے بناؤ تمہارا یہ کہنا کہ اکثر محدثین اور علماء کرام کو امام حسین کے اجتہاد پر اعتراض ہے یا ایک سیاح عجیب ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ "اجتہاد کی شرائط میں بھی امام ابو حنیفہ پورے نہیں آتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے کو چیلنج نہیں کیا جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاہی کے لیے کافی تعداد سے ہم اور نقل کر چکے ہیں اور شہادت کبار محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالاً قسام بیل غصہ اضل سبیلا کے گروہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کیفیت ابوالتسیم بھی کالاً قسام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر شیوایان دین کی شہادتیں جو اوپر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۲۰ کی طرف دلاتی پہنچتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کا معیار ہی امام ابو حنیفہ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور جو آپ سے بغض رکھتا ہو وہ کم بغت اہل بدعت میں داخل ہے۔ اب آپ ہی انصاف کریں کہ وہابی حضرت بقول مشہور "اَلَا حُجْرٌ كَوَالٍ كُوْطَا سَنُطْعِمُکُمْ وَنُخْرِجُکُمْ" اور اہل حدیث کہتے ہیں۔ اور پیروان امام ممدوح کو معاذ اللہ تعالیٰ اہل بدعت قرار دیتے ہیں لیکن محدثین کا فیصلہ اس کے برعکس ہے۔ عبدالعزیز بن رواد جن کا یہ قول ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ من احب ابا حنیفہ فهو مستی ومن ابعضه فهو مبتدع۔ کوئی معمولی شخص نہیں ہیں بلکہ امام سجدی اور مسکاوی سفین اربعہ کے شیوخ سے ہیں اور ان کا قول وہابیوں پر حجت قلعی ہے اور ایسا

ابن ابراہیم بن معاویہ بھی بہت بڑے پایے کے محدث ہیں جن کا قول ہے : من
 معام السنۃ حبیب الی حنیفۃ۔ امدان ہر وہ اقوال سے اس بات کا قائل فیصلہ
 ہو جاتا ہے کہ امام صاحب کے بدخواہ اور آپ کے حق میں بدگوئی کر سنے والے
 (وہابی) ہرگز اہل سنت و جماعت میں شمار نہیں ہو سکتے بلکہ یہ لوگ اجول تکدشیں
 جندہ ہیں۔ پھر تعجب ہے کہ

برعکس ہند نام زندگی کا فور

ہ اپنے آپ کو اہل السنۃ، اہل الحدیث کہتے ہیں۔ اور پیر وان امام الائمۃ کو
 بدعتی بتاتے ہیں۔

ہم الکلام ان کو دیتے تھے قصو اپنا کل آیا

اخیر کی روایت نمبر ۴۴ ثابت کرتی ہے کہ امام ابو حنیفہ کی نسبت صرف دو
 قسم کے لوگوں ہی نے نکتہ پائی کی ہے یا تو وہ جو ان کے رقبہ سے جاہل ہیں یا
 جو نفس باغی شری ہیں۔

اور دوسری روایتوں ۵۱، ۵۲ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ
 وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دُعا خیر کیا کریں کیونکہ آپ سے جو نفع خیر
 اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضار یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ ٹھوکیں، اور
 خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دُعا کر کے رہیں۔ هَلْ حَبْرٌ اَعُوْ
 الْاِحْسَانِ اِذَا الْاِحْسَانِ۔ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں
 دُعا کرنا اور آپ کی تعظیم و تکریم کرنا اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی کے اس
 فعل سے ملتا ہے کہ آپ امام ممدوح کے مزار پر الوار پر دُعا کے لیے جایا کرتے
 اور وہاں جب کبھی نماز پڑھنے کا اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ
 کے مذہب کے خلاف ہو اور اس سے آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب

طوفا تھا۔ جیسا کہ خیرات الحسان کے مسئلہ میں لکھا ہے، اعلیٰ اللہ لم یزل العلماء
 وذو الحاجات یزرون قبره ویسئلون عنده فی قضاء حوائجہم ویریدون
 نجح ذلک منهم الامام الشافعی رحمہ اللہ لما کان بمقعد ادفانہ
 جاء عنہ انہ قال انی لامتبرک بالی حنیفۃ واجز الخ قبرہ
 فاذا عرضت لی حاجۃ صلیت رکعتین وحجبت الی قبرہ وسألت
 اللہ عنہ فقتضی سرياً وذكر بعض المشککین علی منہاج النووی
 ان الشافعی رحمہ اللہ صلی المصبح عند قبرہ فلم یقتض فقیل لہ
 لہ قال تادباً مع صاحب هذا القبر وذكر ذلک عنہ ایضاً وزاد انہ
 لہ یجھر بالبسملة۔ یعنی؟ ہمیشہ عطار اور اہل حاجات امام ابو حنیفہؒ کی قبر
 کی زیارت کرتے اور عرار امام کو وسیلہ، قنار حاجت گزانتے تھے جن میں سے امام
 شافعیؒ بھی تھے۔ جب کہ وہ بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ نہیں امام ابو حنیفہؒ سے
 برکت حاصل کرنے کے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش
 آہے تو دو رکعت نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر خدا سے دعا کرتا ہوں اور حاجت
 جلدی پوری ہو جاتی ہے لیکن نے لکھا ہے کہ جب امام شافعیؒ نے قح کی نماز آپ کی
 قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا حسب
 قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ سیم اللہ ہی آہستگی سے پڑھی یا
 اللہ اکبر! امام شافعیؒ ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابو حنیفہؒ کی کمانچک

نے امام نووی نے اپنی کتاب جہدہ کے مسئلہ میں اپنا طریق کے ساتھ علی بن یونس شیخ امام نسائی دابن ماجہ
 امام شافعی کا یہ قول روایت کیلئے ہے۔ تھے ترکہ قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ
 نے بھی حجتہ اللہ باللہ کے مسئلہ میں لکھی ہے۔

تفہیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیونکہ یہ امور امام ابوحنیفہؒ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سور ادب تھا۔ پھر امام شافعیؒ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی اکتفا نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو یہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آجاتی تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کوریابطن شخص اپنی نافرمانی سے اس روایت کی نسبت یا اعتراض کر اٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کھاینبھی ترویج خود ہی صاحب خیرات الامان نے بطور جواب ایک سوال مقدر کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کر دی ہے۔

«اللی انھو»... وان الحاسدین له خسرو له خسرا تأمبینا۔ جس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ «یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عاید ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیونکہ گاہ بہ گاہ سنت کے مقابلہ میں ایک ایسا امر بھی پیش آجاتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہو تا ہے کیونکہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہارِ رفقہ شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور عظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابوحنیفہؒ کی تدلیل اور بے خبر جاہلوں کی تفہیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جہر سے بہت بہتر تھا کیونکہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور عظیم علماء امر متفق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قنوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام ابوحنیفہؒ کے جیسے کہ ان کی زندگی میں بہت حاسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت

تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ کے قتل میں سخت محوشش کی گئی۔ اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعلیمی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعیؒ جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے فعل کا ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے ساتھ قولی بیان سے زیادہ مؤثر ہوتا ہے کیونکہ دلالت فعل عقل ہوتی ہے اور دلالت قول دھمی ہوتی ہے جس میں تخلف مدلول ہونا بھی تصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ہونا ممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے کرم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کرم ہوں جب یہ تمہید قائم ہو چکی تو یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعیؒ کا یہ فعل قنوت اور جبر کبیر اللہ مد سے بہت بہتر تھا جس سے امام ابوحنیفہؒ کے مزید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور اس سے آپ کے شرف و علو کا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے تھے جن کی اقتدار اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور آپ اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آپ کے ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیئے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ چہ جائیکہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف حاسد سخت گمراہ خبیث الدنیا والآخرۃ کے مصداق ہیں۔ چونکہ امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد و فقیہ النفس سلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم مفضل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۳۹ شہادتیں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تنویدی سے توجہ اپنے دوست میاں حمید آبادی کے اس نرالے قول کی طرف بھی کرنا چاہیئے جو اس نے یہ لکھا ہے کہ ائمہ بخاری اور مسلم بھی مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد مسلم الثبوت ہے معلوم ہوتا ہے کہ

میاں خیدر آبادی کو مجتہد و محدث کی تعریف سے کچھ بھی آگاہی نہیں۔ ورنہ وہ اس
معاظم میں بڑا کراہت کو ایک بازو بچہ فطال نہ سمجھ لیتا جیسا کہ مرزا یوں نے الباس و
بوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی متبحر فی العلم کیوں نہ ہو مجتہد کے درجہ
کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاہم قنیکہ اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت
شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و رافضی وغیرہ کے اپنی
کتاب مقتدا لہید کے صفحہ ۱۸ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ قال البغوی والمجتہد
من جمع خمسة افواج من العلم علم صحاب اللہ عز وجل وعلم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واقریل علماء السلف من
اجماعهم واختلافهم وعلم اللغة وعلم القیاس ووضوئہم
استنباط الحکم من الکتاب والتنبہ اذا لم یجد وصریحاً فی
النسب کتاب او سنت او اجماع فیجب ان یعلم من علم الکتاب
الناسخ والمنسوخ والمجمل والمفسر والخاص والعام والمحكم
والمشابه والکراهۃ والتحریم والاباحۃ والتدبیر والوجوب و
عرفا من السنۃ هذه الامشیاء و يعرف منها الصحیح والضعیف
والمسند والمرسل و يعرف ترتیب السنۃ علی الکتاب و ترتیب الکتاب
علی السنۃ حتی لو وجد حدیثاً یوافق ظاہر الکتاب یتهدی الی
وجه محمله فان السنۃ بیان الکتاب ولا یخالفہ وانما یجب
عرفۃ ماورد منها فی الاحکام الشرع دون ما عداها من

القصص والاخبار والمواظع وكذلك يجب ان يعرف من علم الفقه ما
 اتى في كتاب اوسنة في امور الاحكام دون الاحاطة بجميع لغات
 العرب ويتبين ان يتخرج فيها بحيث يقف على مرام كلام العرب فيما
 يدل على المراد من اختلاف المجال والاحوال لان الخطاب ورد بلسان
 العرب فمن لم يعرف ولا يقف على مراد الشارع ويعرف اقارب
 الصحابة والتابعين في الاحكام ومعظم فتاوى فقهاء الامم
 حتى لا يقع حكمه مخالفا لاقوالهم فيكون فيه خرق الاجماع واذا
 عرف من كل من هذه الانواع معظمة فهو حينئذ مجتهد ولا
 يشترط معرفته جميعها بحيث لا يشذ عنه شيء منها واذا لم
 يعرف نوعا من هذه انواع فبيلد التقليد وان كان متبحرا في
 مذهب واحد من احاد ائمة السلف فلا يجوز له تقلد القضاء
 ولا الترجع للفتاوى يعني؟ مجتهد وہ ہوتا ہے جو پانچ قسم کے علوم کا جامع ہو
 اول علم قرآن کا، دوم علم سنت و حدیث کا، سوم اقوال علما سلف کے اجماع و
 اختلاف کا، چہارم علم لغت کا، پنجم علم قیاس کا۔ اور قیاس سے وہ طریق استنباط
 حکم مراد ہے کہ جب کو حکم صریح طور پر کتاب اللہ یا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اجماع

نے دیکھو میاں حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار ساریں حدیث ۳۶، شرح ۱۹۰۹ء ص ۱۸۱
 تفسیرہ کرے جسے کچھ معلوم ہو اور غور و تدبیر سے حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار ۱۲، اپریل ۱۹۰۹ء ص ۱۸۱
 کو تفسیر کرنا تو جہاں کا کام ہے ذکر عالم کا اس قدر غور و تدبیر کی امر بحکات سلم کے برخلاف ہے اور پھر
 اس پر یہ دعویٰ کہ ہم جو کچھ لکھتے ہیں اصول فقہ کے مطابق لکھتے ہیں غلام کو سر اسر و حوک و شائستہ
 تو انہی کیا ہے ؟

میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن و حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے
 پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن سے ناخ و مسوخ، مجمل و مبسوط، غامض و عام
 علم و متشابہ، کرامت و حرمت، آباحت و تکفیر اور وجوب کو جانتا ہو۔ اور حدیث
 سے بھی علاوہ علم امور بالاک کے صحیح و ضعیف، مستند و مرسل (ردیۃ کی قوت و ضعف) کو علم
 سے پہچان سکتا ہو اور غیر حدیث کو کتاب اور کتاب کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی
 اس کو یاقوت ہو چشتی کو اگر کوئی ایسی حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ
 قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیونکہ حدیث قرآن
 شریف کا بیان ہے اس کے مخالف۔ اور مجتہد کو صرف ان احادیث کو پہچاننا
 ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواظبات
 وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا جاننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث
 کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں۔ تمام لغات عرب کا احاطہ ضروری نہیں۔ اور مجتہد
 کو اس میں اس قدر محنت کرنی ضروری ہے کہ کلام عرب کے اہل مقصود سے آگاہ
 ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا مراد ہوتی ہے۔ کیونکہ
 خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے۔ پھر جو شخص لغت کو نہ جانتا ہو، وہ
 مراد شارع سے کس طرح واقف ہو سکتا ہے؟ یہ بھی ضروری ہے کہ اقوال صحابہ اور

۱۔ ایسی احادیث جن میں ۳ ہزار اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور بالقرآن و احادیث میں جو کچھ ہے وہ
 صرف قصص، اخبار، مواظبات وغیرہ ہے۔ دیکھو قواعد الانوار ص ۱۰۰۔ والمراد من الکتاب
 الکتاب وهو مقدر خاص ماثلة الیتم لانہ اصل الشرع
 والمراد من النسخہ جو نسخہ اور مواظبات و شلاکۃ الاف
 علی ما قالوا۔ قواعد الانوار۔

مابقی جو دوبارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہار امت کے بڑے بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تاکہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو کیونکہ اس میں اجماع کا نزول ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے عقلم کو جان لیا۔ تو اب یہ شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام کے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ اکثر مسلمین کے کسی مذہب میں عالم متبرعی کیوں نہ ہو۔ پس ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتویٰ دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک کا لوجی من السعادی ہے لکھا ہے۔ لا یجوز لأحد ان یأخذ من

الکتاب والسنة ماله یجتمع فیہ شرط الاجتهاد ومن جمیع العلما یعنی کسی کو جائز نہیں کہ کتاب و سنت سے بطور خود کھد اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف و نحو، لغت، محاورات، محکمہ مشاہیر، تاریخ و مسوخر اور صحابہ و تابعین کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب و سنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ توبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ میں صرف ایسا ہی عالم فاضل شخص مجتہد کے درجہ کا تہ کو پہنچ سکتا ہے۔ جس میں

۱۔ اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء مسد کی ۱۰ تقریر غلط بلکہ دروغ ثابت ہوتی ہے کہ علما اہل حدیث نے یہاں تک کھد دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو تو اس کو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے ۲۔

کمل شرطیں مذکورہ بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی
 کمی ہے تو وہ ہرگز مجتہد کے رتبہ کو پانہیں سکتا۔ غور و کتا ہی علم اس کو حاصل ہو اب اس
 بنا پر ہم کہتے ہیں کہ امام بخاری وغیرہ محدثین میں مجتہد ہونے کی کوئی شرط بھی مکمل پائی نہیں
 گئی اور نہ ہی انھوں نے اپنے مجتہد یا فقیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اس میں تو کوئی شک
 نہیں کہ آپؐ سے حافظ الحدیث اور محدث کامل تھے اور اس تعداد سے کئی وجہ زیادہ
 احادیث آپؐ کو یاد تھیں۔ جن کی کسی مجتہد کو ملوی ہو نا لازماً ضروری ہے مگر علم قرآن و
 حدیث کے ساتھ جو یہ قید لگائی گئی ہے کہ وہ ناسخ و منسوخ، مجمل و مبسوط، خاص و عام
 محکم و متشابہ آیات و احادیث کا بھی علم رکھتا ہو اور ساتھ ہی اس کے کرامت و حرمت
 یا حسرت و استعجاب اور خوب کو بھی جانتا ہو۔ سو یہ باتیں کامل طور پر امام بخاری ہیں کہا
 پائی جاتی تھیں کیونکہ یہ باتیں فقیہ سے متعلق ہوتی ہیں اور وہ محدث مشہور تھے اور
 محدث کو ان باتوں کا جانتا کوئی ضروری نہیں ہے صرف حدیث کو جیسا کہ اس نے
 سنا ہے نقل کر دینا ضروری ہوتا ہے چنانچہ اس بات کی تصریح خود طبرانی مقلدین کے
 پیشوا و ابواب سابق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم کے صفحہ ۴۲ میں اس طرح
 پر کر دی ہے۔ ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان
 تعلقت بعلوم الحديث لكن الحديث لا يفتقر اليه لان ذلك من
 من وظيفة الفقيه لانه يستبط الاحكام من الاحاديث فيحتاج
 الى معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما الحديث فهو وظيفة
 ان ينقل ويروي ما سمعه من الاحاديث كما ساعد فان اقتضى
 لعارضه فنيلولة في الفضل۔ بیوتہ تحقیق یہاں نامحدیث متواتر و احاد
 اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن محدث اس
 کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیونکہ یہ کام فقیہ (مجتہد) کا ہے کیونکہ وہ احادیث سے احکام

نکات ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر و احاد اور تاسخ منسوخ کے لیکن
محدث پس کام اس کا نقل و روایت کو نہ حدیث مسوومہ کا ہے جیسی کہ کُئی ہے۔ پس
اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر و غیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے؟
ایسے ہی چوتھی و پانچویں یعنی علم لغت و علم قیاس و فقہ کی شرط بھی امام بخاری
و غیرہ میں پورے طور پر پائی نہیں گئی کیونکہ آپ ایک کامل اور کثیر الحدیث محدث تھے
اور علماء نے بکھریا ہے کہ اگر کوئی شخص ہمیشہ کے ساتھ کسی اور علم کا بھی شغل رکھے
تو وہ کبھی محدث نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ وہ دیگر علوم و فنون میں بھی کامل ماہر ہو سکے
چنانچہ مقدمہ قسطانی شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے: وقد قال الخطيب البغدادي

ان علم الحديث لا يتعلق الا بمن قصر نفسه عليه ولم يضم
غيره من الفنون اليه وقال الامام الشافعي اتريد ان تجمع بين
الفقه والحديث هيهات۔ یعنی؟ خطیب بغدادی نے کہا ہے کہ تحقیق علم
حدیث کا صرف کسی شخص سے متعلق ہو سکتا ہے جو اپنی ذات کو اسی پر قاصر رکھے اور
کسی دوسرے فن کے حامل کرنے کو اس کے ساتھ ضم نہ کرے اور امام شافعیؒ نے فرمایا
کہ اگر تو یہ چاہے کہ فقہ و حدیث دونوں کو جمع کرے تو یہ مشکل بات ہے؟

امام ترمذی شاگرد امام بخاریؒ پر نسبت محدثین کے فقہاء کے علم بمعانی امارت
ہونے کے اپنی صحیح کے باب غسل المیت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔
وكذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث۔ یعنی؟ "فقہاء"
پر نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جاننے میں بہت عالم ہیں؟

علاوہ اس کے شہادت میں امام اعظم متوفی ۲۴۱ھ کا قول يُجْعَلُ
الفقهاء ائمة الاطباء و دُخْن الصيادلة۔ گزر رہی چکا ہے جس میں
وہ گروہ فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین و فحول

نیز کتاب امام موقر جلد ۱ مسئلہ میں مروی ہے : عن محمد بن سعد ان سمعت
 من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني
 واحمد بن حنبل وقرطبي بن حبيب وجماعة اخرين اذ حكاوه
 مستقت فيما له عن مسئلته فقال له اذهب الي اهل العلم قال
 فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل
 العلم اصحاب الجب حقيقته وانت صياد لجمه - یعنی :؟ محمد بن
 سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی مجلس میں
 حاضر تھا سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی (استاد امام بخاری)
 اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زبیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ
 آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے فرمایا کہ اہل علم
 کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدینی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل علم و حدیث
 بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف
 وہاں فرشتے ہیں ؟

پس اس سے اس سے پہلے تقریبات سے صاف ثابت ہے کہ علما بڑے
 جسے محدثین قدیم و مدیناً فقہ سے باطل عاری تھے اور دیگر علوم جن کی صارت سے
 قرآن و حدیث کے معانی میں تدریج و تفرق کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی
 اشد ضرورت ہوتی ہے وہ ملاوہ ہے۔ یہ علیہ النبی تو صرف امیر مجتہدین ابو کے لیے
 ہی مخصوص تھا کہ وہ ہم محدث کا مل وہم فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری بن شہادت
 میں امام غزالی کا قول بحق امام ابو حنیفہؒ اس طرح پر گزر چکا ہے۔ وانت ایہما
 الرحیل اخذت بکلا الطرفین۔ یعنی :؟ تم نے اسے ابو حنیفہؒ دونوں
 طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت ۲۵ میں

ابوسفیان حمیری کا یہ قول گن گنچا ہے۔ ائمہ حسب الامتہ تھیالہ عالم تھیں
لاحد من کشف المسائل الفقهیة وتفسیر للاحادیث المبیہة۔
"امام ابوحنیفہؒ ائمہ تھیں بڑے عالم تھے مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث
مسمیہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔"

پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے بیٹوارہ خیال کیے
جاتے ہیں۔ ترجمہ مشرق الانوار کے مسئلہ میں اس طرح پر لکھا ہے: "اجتہاد کرنا ہر
عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں چار
اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں ہوا
علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے
وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے
اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے۔" بلکہ بعض علماء نے تو یہاں تک
لکھ دیا ہے کہ بعد امام شافعی کے زمانہ کے کوئی مجتہد مستقل پایا نہیں گیا۔

چنانچہ نافع البکیر مقدمہ جامع صغیر کے صفحہ ۱۱۱ میں اس طرح پر لکھا ہے: وقال
ابن حجر قال ابن الصلاح ان هذه المرتبة قد

نحو ثلاث مائة سنة بل نقل ابن الصلاح عن بعض الاصولیین
انه لم يوجد بعد عصر الشافعی مجتهد مستقل۔ یعنی: ابن حجر
نے کہا ہے کہ ابن صلاح نے فرمایا ہے کہ اجتہاد مطلق مستقل کا مرتبہ تقریباً تین سو سال
سے منقطع ہو گیا ہے بلکہ بعض اصولیوں سے ابن صلاح نے یہ نقل کیا ہے کہ بعد زمانہ
امام شافعی کے مجتہد مستقل پایا نہیں گیا۔

پھر اسی کے صفحہ ۱۱۱ پر لکھا ہے: "واحمد بن حنبل لم يذكر الزعم
ابو جعفر الطبري في احد اثاره الفقهية وقال انما هو من حفاظ الحديث

یعنی: امام احمد بن حنبل کو امام ابو جعفر طبری نے فقہار میں شمار نہیں کیا اور کہا ہے کہ وہ صرف حافظ حدیث سے تھے ۹

دیکھو اٹھویں تو امام احمد بن حنبل کو بھی مستقل مجتہد تسلیم نہیں کرتے چہ جائیکہ بقول آپ کے امام بخاری و مسلم مجتہد مسلم الثبوت سمجھے گئے تھے گو اس میں شک نہیں ہے کہ بہ نسبت دیکھ معاصر محدثین کے امام بخاری افتخار خیال کیسے گئے ہیں اور انھوں نے سماعت و حفظ امارت کے ساتھ فقہ کو بھی حمیدی متونی مسئلہ ۲۱۹ شاگرد امام شافعیؒ سے پڑھا ہے اور اس میں کسی قدر مہارت پیدا کر کے امام شافعی کے اصول اور قواعد مقررہ پر کچھ اجتہاد بھی کیا ہے جیسا کہ ان کی تصحیح کے ترجمہ الابواب کا ظاہر ہے لیکن تاہم ان کو فقہ میں اس قدر مہارت نامر مہمل نہ ہوئی تھی کہ غیر مضمومہ احکام کو قرآن و حدیث سے بذریعہ اپنے قیاس کے بحال رکھتے یا کسی فقیر کو ظہیر پر محمول کر کے کوئی مسئلہ برآ کر سکتے۔ بلکہ ان کے بعض معاصر فقہار نے تو ان کو فتویٰ دینے سے ہی منع کر دیا تھا اور صاف کہہ دیا تھا کہ آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں۔ چنانچہ ہدایہ کی مرفوع نہایہ فتح الفقہ اور کفایہ وغیرہ کے کتاب الرضا میں لکھا ہے کہ زمانہ ابو حفص کبیر متونی مسئلہ ۲۱۹ شاگرد امام احمدؒ میں جب امام بخاری بخارا میں آکر فتویٰ دینے لگے تو انکو امام حفص کبیر نے منع کر دیا کہ آپ فتویٰ دینے کے لائق نہیں ہیں مگر انھوں نے اس مشفقانہ نصیحت کو نہ مانا یہاں تک کہ ایک دن کسی نے ان سے پوچھا کہ اگر دو لوگوں نے ایک بکری یا گائے کا دودھ پی لیا ہو تو ان کا کیا حکم ہے تو آپ نے کہہ دیا کہ ان میں حرمت رمضان نہایت ہو جاتی ہے جب لوگوں نے آپ کا یہ فتویٰ سنا تو انھوں نے آپ پر اس قدر ہجوم کیا کہ آپ بخارا چھوڑنے پر مجبور ہوئے ۹

اس حکایت کے بعد فتح البدر جلد ۲ مسئلہ ۲ مطبوعہ مصر میں لکھا ہے: ومن لم يدق نظر في مناصات الاحكام وحكمها او كثر خطاؤه۔ یعنی: جو

شخص احکام کے استنباط کرنے اور فتویٰ دینے میں دقیق النظر نہیں ہوتا وہ اکثر خطا کیا
کو تلبہ و علاوہ اس کے امام بخاری کا اجتہاد میں کثرت سے غلطی کرنا خود ان کے ترجمہ
الابواب سے ہی ظاہر ہے کہ باوجودیکہ بے شمار تصنیفات میں بڑے بڑے فقہ و استنباط
مجتہدین اور کتب فقہ ائمہ اربعہ ان کے سامنے موجود تھیں تاہم انہوں نے جو ابواب اپنی
صحیح میں باندھے ہیں، ساگر ذرا بھی غور سے ان کو دیکھا جائے تو فوراً معلوم ہو جائے گا
کہ اکثر ابواب کا مطلب تو کچھ اور ہوتا ہے اور حدیث جو اس کی تائید میں لائی گئی ہیں،
اس کا مضمون کچھ اور ہے جس پر شارحین بخاری کو ان کی مناسبت باہمی پیدا کرنے
میں بہت ہی سرگردانی کرنی پڑی ہے اور بڑے بڑے تعلقات اور تاویلات رکھ کر
کرنے پر بھی کچھ بن نہیں پڑا۔ چنانچہ جن صاحبوں کو اس قسم کا نظارہ دیکھنا مطلوب ہو
وہ کتاب مدارق الخفیہ مطبوعہ نوٹسٹور کا مسئلہ سے مکمل مطالعہ کریں جس میں بطور
نمونہ ۲۰ احادیث صرف کتاب الصلوٰۃ سے لکھی گئی ہیں باقی کتاب کے ابواب کا
حال علیحدہ دریا۔

پس جبکہ امام بخاری فقہ امت میں بہت ہی نرم تھے اور مجتہد کی شرائط متذکرہ بالا
کامل طور پر ان میں پائی نہ گئی تھیں اس لیے حسب متذکرہ بالا شرائط مجتہد کے اخیر فقرہ
فَاذَلِكَ يُعْرِفُ فَوْقَ مَا مِنْ هَذِهِ الْأَنْوَاعِ قَبِيلُهُ الْقَلِيلُ وَأَنْ كَانَ
مُتَّبِعًا فِي مَذْهَبٍ وَاحِدٍ مِنْ أَحَادِثِ السَّلَفِ فَلَا يَجُوزُ لَهُ تَقْلِيدُ
الْقَضَاءِ وَلَا التَّرْجُحُ لِلْفَقِيهِاءِ كَمَا وَاقِلْدِينَ اِمَامِ شَافِعِي فِي شَمَارِكِهِ كُنْ
جیسا کہ محدث دہلوی شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب التآلف کے صفحہ ۶ میں
لکھا اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی زبان ہو تو اس کو کسی مجتہد کی تقلید سے بچاؤ
نہیں اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم تبحری کہوں نہ ہو۔ پس ایسے شخص کو فاضل
بنایا فتویٰ دینے کا امید دار ہونا جائز نہیں سمجھتے۔

نکھائے، فانہ معدود فی طبقات الشافعیۃ ومعن ذکرہ فی
 طبقات الشافعیۃ الشیخ تاج الدین السبکی وقال انتہ تفقدہ بالحمدی
 والحمدی تفقدہ بالشافعی واستدل شیخنا العلامة علی ادخال البخاری
 فی الشافعیۃ بذكرہ فی طبقاتہم وکلام النووی الذی ذکرنا
 شاہد لہ یعنی: امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن
 لوگوں نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی
 میں انہوں نے کہا ہے کہ بخاری نے فقہ حمیدی سے سیکھی اور حمیدی نے امام
 شافعی سے فقہ سیکھی اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے
 پر یہ حجت پڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور
 نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ فسطائی کے ص ۲۸ میں لکھا ہے: وقال التاج السبکی وذكرہ
 یعنی البخاری ابوہ اصم فی طبقات اصحابنا الشافعیۃ۔ یعنی:
 تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابوہ اصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے؟
 اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل
 ہونے کی حقیقت بھی سبکی جو شاہد صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں: ومعنی
 انتسابہ الی الشافعی انتہ جری علی طریقہم فی الاجتہاد واستقر
 الدلۃ وترتیب بعضہا علی بعض وافق اجتہادہ اجتہادہ واذا اختلف
 احیاناً لم یبال بالمخالفة ولم یرجع عن طریقہم الا فی المسائل
 وذالک لا یقتضی فی دخوله فی مذہب الشافعی ومن هذا القبیل
 محمد بن اسمعیل البخاری۔ یعنی: لا منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی
 ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر ترجیح دینے میں امام

شافعی کے طریق پر چلے اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کبیر مخالفت
ہو تو مخالفت کی پڑائیں کی اور امام کے طریق سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا
اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا قلیل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی
اسی قسم کے تقلیدین شافعی سے ہیں۔

پس جبکہ حسب قرار داد و تصریحات ان علمائے متقدمین کے جو بوجہ قرب زمانہ کے امام بخاری
کے علم، فقہ، استنباط مسائل و طبع و حالت سے کماتبعی واقف تھے۔ امام بخاری صرف علمائے
شافعیہ میں سے ثابت ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر تقلدوں کے علماء و امامان مسابہ
جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر
محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیونکہ جب تک وہ امام بخاری کو اپنی طرف
سے امام شافعی کے رقبہ تقلید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت نہ کر لیں خود کس طرح مجتہد
ہو سکتے ہیں مدنی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے سنیہ مشیخت پر تکیہ ہو سکتے ہیں جو کایہ قول
ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو اس کو تمام دین کے سکون کے
لیے کافی ہے حالانکہ اس کے اہل پیروں میں شد و ماعظ ابن قیم منبلی متوفی ۷۵۱ھ اپنی کتاب اعلام الموقعین
میں صاف لکھ گئے ہیں: قد يجوز لاحد ان يأخذ من ثبوت السنة ما لو رجع فيه مشروط
بالاجتهاد ومن جميع العلوم۔ یعنی کسی کو باوجود انیس کے قرآن و حدیث سے بطور
خود کوئی مسئلہ اخذ کئے تا وقتیکہ اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر
نہ ہو۔ لیکن متقدمین علمائے اہل حدیث کی قرار داد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی
کارروائی میں کس قدر بعد المشرقین و المغربین ہے۔

۲۔ جو ہیں تفاوت رہ از کجاست تا کجا

۱۔ لو اب مدین حسن فان روم نے احواف النبلا کے معنی میں ان کی تعریف باریں الفاظ لکھی ہے
الاصنام العالم الكامل الفیہ الامام علی الصغری المفسر المحقق المافظ للحجة المتحق المقق المکرم

رومطاعن امام الاعظم

حیدر آبادی طاعن نے امام ابوحنیفہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے عملاً جواب خود ائمہ ثلاثہ اور مؤرخین کبار کی شہادت ہمارے مذکورہ بالا اہل علم کوئی بھڑکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار مفصل تفسیر کرنی اس لیے جس ضروری جہت سے اس کو شاید اس کو اپنے کہنے سے نہایت ہو کر آئندہ قوم کی ہدایت اور مدد اعانت ملے و لیس کی وعید شدید مردود صحیح بخاری سے نہایت حاصل ہو۔

و پانی شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کہ کتاب حنیفیہ سے ثابت نہیں اگرچہ تاہم ہے تو بہر وار ذکر کردہ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابوحنیفہؒ سے بالکل مضمود تھی کیونکہ علم اصول کے تدوین تو امام شافعی ہوئے میں جو امام ابوحنیفہؒ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے منقسم میں لکھا ہے مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانتے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ششہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں

۱۔ نواب صدیق حسن خان صاحب نے اتماع البیان کے صفحہ ۲۴ میں ان کی تعریف باری الخالد لکھی ہے۔ امام العالم ارکان الحق الامامی الموقر المحدث الماخذ المبرر المستوفی للفقہ الکمل۔

یاد تھے۔

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف
حقیقی سننا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث
 کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل میں مجتہد کے لیے ۵۰۰ سو آیت اور تین ہزار ۳۰۰۰
 احادیث جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴۲ میں لکھا ہے۔ والہو
 من الکتاب بعض الکتاب وهو مقدار خمس ص ۴۲
 انه اصل الشرع والبقی قصص ونحوها و هكذا المراد
 من السنة بعضها وهو مقدار ثلثة آلاف علی ما
 قالوا۔ یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب وسنت کا جاننا ضروری ہے سو کتاب سے
 مراد تقریباً ۵۰۰ سو آیات قرآنی میں جو اصل شریعت میں اور باقی قصص مواظظ
 اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے بھی تین ہزار ۳۰۰۰ احادیث میں جو
 اصل شریعت میں اور باقی اخبار و قصص اور مواظظ وغیرہ ہیں اور نور الانوار وغیرہ
 کی یہ تصریح دراصل اسی قول و علم کتاب اللہ و علم سنت رسول اللہ کی تفسیر ہے جو سنن
 الصاغر کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شرط میں بحوالہ عند المجید امام لغوی سے منقول ہوا
 ہے پس جب مجتہد کے لیے تین ہزار ۳۰۰ احادیث کا جاننا ضروری ثابت
 ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط جو اہل ائمہ میں پائی جاتی تھی اور محض
 جو اپنی بے علمی اور نادانگی سے انکار کر کے کہتے تھے کہ اس قدر احادیث کو امام ائمہ
 لکھا جانا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت کہ ہم کتاب حنفیہ کو چھوڑ بقول۔ والنقل

۱۔ یہ عبارت اصل اہل الذکر کے صفحہ ۱۱ میں اس طریت پر لکھی ہے (مجتہد کے لیے پانچ سو بارہ
 اور آیت سو احادیث کا جاننا کافی ہے اگرچہ ستر میں جیسا کہ نقل کا ذکر کرتے ہیں کہ وہابی
 ہیں کہ جیسا اس کا منہ تصدیقی اس پر چہرہ میں خود ہی پڑ گئی۔

ما شہدت بہ الاعداء کے کتب علمائے شافعیہ وغیرہ سے
 بن امام موصوف کاتین ہزار کی بلکہ کثیر الحدیث میں شمار کر کے اپنے تذکرۃ الحفاظ
 جلد صفحہ ۱۵۱ میں اس طرح پر لکھا ہے، ابو حنیفۃ الامام الاعظم فقیہ العراق رائے
 انس بن مالک غیر مسرۃ لما قدم علیہم الکوفۃ وحدث
 عن عطاء و نافع و عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج و
 عدی بن ثابت و سلمۃ بن کہیل و ابی جعفر محمد
 بن علی و قتادۃ و عمر بن دینار و ابی اسحاق و خلق
 کثیر وحدث عنہ وکیع و یزید بن ہارون و سعد بن
 اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ
 و ابو نعیم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر کثیر و کان
 اماماً ورعاً عالماً عاملاً متعبداً قد مر الشان قال ابن
 المبارک ابو حنیفۃ افقہ الناس و قال الشافعی الناس
 فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃ و قال ابو داؤد ان ابی حنیفۃ
 کان اماماً انتہی مخلصاً یعنی امام اعظم ابو حنیفۃ فقیہ عراق نے کئی دفعہ
 انس بن مالک صحابی کو جب کہ وہ کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی
 عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن ہرمز الاعرج و عدی بن ثابت و سلمۃ
 بن کہیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادۃ و عمر بن دینار و ابی اسحاق اور بہت فضلت
 سے اور ان سے حدیث بیان کی وکیع بن الجراح و یزید بن ہارون و سعد بن
 اصلت و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد اللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن مقرئ اور بہت
 آدمیوں نے اور تھے امام پر منبر گزار عالم عامل عابد عظیم الشان ابن مبارک
 نے کہا ہے کہ ابو حنیفۃ افقہ الناس تھے اور امام شافعی نے کہا ہے کہ تمام آدمی فقہ

ابو حنیفہؒ کے ذلیفہ خوار میں اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تھقیق ابو حنیفہؒ دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعی نے کتاب عتود الجمان میں ایک علیحدہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے۔ الباب الثالث والعشرون فی بیان کثرت حدیثہ و کونہ من اعیان الحفاظ۔ یعنی باب تیسواں ۲۳۔ امام ابو حنیفہؒ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ فہم حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ موثقہ فہم کی اصطلاح میں حافظ اوس شخص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سن او متنا یاد ہو پھر متعصب مخالف کا یہ کہنا کہ امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد تھے ایسی بات ہے کہ کوئی دشمن دین میں ہونہ سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے | علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار ۴۰۰۰ تک ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن حجر کی شافعی نے غیرات الحسان کے صفحہ ۲۹ میں لکھا ہے۔ الفصل الثلاثون فی سندہ فی الحدیث مترانہ اخذ عن اربعة آلاف ثلثون من ائمة التابعین و غیرہم و من ثمة ذکر الذہبی وغیرہ فی طبقات الحفاظ من المحدثین ومن زعم قلة اعتناہ بالحدیث فهو امل السامع اوحسدہ اذ کیف یثاق لمن ہو كذلك استبعادا من المسائل التي لا تخصی كثرة مع انه اقل من استبط من الاولیة علی الوجه المخصوص

اور وقت انکب اصحابہ رحمہم اللہ۔ یعنی پہلے گزر چکا

ہے کہ آپ نے چار ہزار ۴۰۰۰ مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث گراں لیا اور اسی لیے
اہم وہی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ النظار میں کیا ہے اور جو شخص یہ گمان کرتا ہے
کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے قابل یا حد کی وجہ سے کہتا ہے
لیکن اگر ایسے شخص سے کس طرح مسائل لاکھنوی دلا کر تھکا کا استنباط ہو سکتا
ہے باوجود اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط و دلائل ایسی مخصوص
وجہ سے کیا ہے کہ آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ ہمیں خیال کرنا چاہیے
کہ چار ہزار کی تعداد میں ہی تخمیناً بتانی گئی ہے بلکہ امام موفی بن احمد کی جلد اذل
کے صفحہ ۲۹ سے ۵۲ اور علامہ کروری نے صفحہ ۸۰ تک بہ ترتیب حروف
تہجی اکثر مشائخ کے ترتیب ذکر نام وغیرہ میں لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق
کرنا چاہے ہر دو کتاب مذکورہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر
امادیت کا جانا والا ٹھہرے گا۔ اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا ہی فرض کر لیتے
تو چار لاکھ حدیث کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میراں حیدر
ابن الذکر کے صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعیؒ باقی ائمہ الحدیث سے اعلم تھے
حالانکہ ان کے مشائخ حدیث گنتی میں صرف اس ۸۰ ثابت ہوتے ہیں چنانچہ علامہ
موفی بن احمد نے اپنی کتاب کی جلد اصفیٰ ۳ میں لکھا ہے۔ حکى عن ابى
عبد اللہ بن ابی حنبلہ الکبیر انہ وقع منازعة
فی زمنہ بین اصحاب ابی حنیفۃ و بیعت اصحاب
الشافعی فجعل اصحاب الشافعی یفضلون الشافعی علی ابی
حنیفۃ فقال ابو عبد اللہ بن ابی حنبلہ عددوا مشائخ الشافعی
کم هم فعدوا فبلغوا ثمانین۔ ثم عدوا مشائخ ابی حنیفۃ
ومن العلماء والتابعین فبلغوا اربعۃ آلاف لقان عبد اللہ

لهذا من أدنى فضائل إبي حنيفة ^{يعني ابو عبد الله بن ابي منصور} کبر
سے ممکن ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعی کے
شاگردوں میں تنازع ہوا۔ امام شافعی کے شاگرد ان کو امام ابو حنیفہ پر ترجیح دیتے
تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعی کے مشایخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار
کیا گیا تو اس ۸۰ نیکے پھر امام ابو حنیفہ کے مشایخ کا شمار ہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ۴۰۰
ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے کہتے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد | اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث
روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوئی

ہے چنانچہ غیرت النعمان کے صفحہ ۲۶ میں ہے۔ الفضل الشامن في ذكر النعمان

عند الحديث و الفقه قيل استيعابه متعذر لا يمكن

ضبط وجه ثم قال بعض الأئمة لم يظهر لأحد من

أئمة الإسلام المشهورين مثل ما ظهر لأبي حنيفة من

الأصحاب والتلاميذ ثم يقتنع العلماء وجميع الناس

مثل ما انتفعوا به وبأصحابه في تفسير الأحاديث الشبهة

و المسائل المستبعدة والشوازل والتضياع الأحكام جزاءهم الله

غيراً وقد ذكر منهم بعض متأخرى الحديث في ترجمة

نحو ثمان مائة مع ضبط أسمائهم ونسبهم بما

يطول ذكره۔ یعنی امام صاحب کے جن لوگوں نے حدیث و فقہ کا اخذ کیا ان کی تعداد

کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کس امام اسلام کے اس قدر اصحاب و

تلامذہ نہیں جو نے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علماء دین و عوام الناس نے جس

قدر تشیع آپ کے اور آپ کے اصحاب سے مائل کیا ہے اور کسی سے ایسا مائل نہیں

کیا ہے۔ اعاہیت مشکط کی تفسیر اور مسائل مستنبط و احکام کے متعلق بعض متاخرین
 محدثین نے آٹھ سو آپ کے شاگردوں کی فہرست لکھی ہے جس میں ان کا نام و نسب
 مفصل لکھا ہے ایسا ہی حافظ جلال الدین سیوطی نے تمییز الصیغہ کے صفحہ ۹ سے لکھا
 اصحاب ابی حنیفہ کی اسم و فہرست لکھی ہے اور کردری نے اپنی کتاب کے صفحہ
 ۲۱۹ سے ۲۲۲ تک اصحاب ابی حنیفہ کے شاگردوں کے اسماء کی فہرست بتفصیل
 مقام سکونت بیان کی ہے جن میں سے عبد اللہ بن یزید مرقی کی نسبت صفحہ ۲۱۹
 پر لکھا ہے کہ صرف اس نے امام صاحب سے ۹۰۰ حدیث سنی تھیں۔ دقت علی هذا
 الباقین۔ اب آپ ہی خیال کریں کہ جب صرف ایک ہی شاگرد آپ کا
 ایسا ہے جس نے آپ سے نو سو ۹۰۰ حدیث سنی ہے اور ایسے شاگرد سیکڑوں
 اور ہیں جن کی تعداد کا ضبط کرنا بقول مصنفین مشکل ہے تو پھر آپ کے حوالی الحدیث
 اور کثرت حفظ حدیث کا اندازہ بالانصاف ناظرین خود لگا سکتے ہیں اور یہ بھی بخیر
 سکتے ہیں کہ جو شخص باوجود اس کے امام صاحب کی نسبت یہ بات کہے کہ آپ یہ حدیث
 نہیں جانتے تھے یا آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا حافظ حدیث تھا اس کا قول کہاں
 تک راستی سے گرا ہوا ہے اور خیرات الحسان کے صفحہ ۲۵ میں خلف بن ایوب
 سے ہوا امام ترمذی کے استاد ہیں اس طرح پر مشغول ہے۔ وقال خلف حماد
 ایوب صار العلم من اللہ تعالیٰ الی محمد صلی
 اللہ علیہ وسلم ثم منہ الی اصحابہ ثم منہم
 الی التابعین ثم صار الی ابی حنیفہ و اصحابہ ثم
 شام فلیب خط۔ یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم درگاہ باری تعالیٰ
 سے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو
 پھر امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے صفحہ میں آیا ہیں اور یہ اس پر خوش ہو

ہو چاہیے خواہو الغرض امام ہمام مزارع الامتہ اور امام الامتہ تھے جو کچھ خدمت دین
 اسلام آپ سے اور آپ کے اصحاب سے ہوئی کسی دھڑکے امام سے بزرگ نہیں
 ہوئی اور بھی وجہ ہے کہ آپ کا مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطار الامم
 میں پھیل گیا ہے اور اسی لیے حافظ الحدیث عبداللہ بن داؤد القزوی وجزو محمد بن
 ابی اسلام کو اسی بات کی ترغیب دی ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں
 میں امام ابو حنیفہ کے لیے دعا کیا کریں کیونکہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن
 اور فقہ کو محفوظ کیا ہے ویکو شہادت ۴۱۔ وہابی دست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ
 جو عالم کفر الحدیث جو ہے وہ بطریق اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیونکہ اگر ایسی صورت
 ہوتی تو بوجہ اس روایت کے جو کتاب الصفات کے صفحہ ۲۲ میں اس طرح پر لکھی
 ہے۔ قَالَ الشافعی لا محمد اتم اعلم بالانبياء الصيحه منا
 فاذا كانت نعيم صيحه فاعلموني حق انقلب اليه كوثيا
 کان ام بصديا او شاميا۔ الخ امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت
 ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی اعلم بالانبياء صحیح ہونے کی شہادت سے
 رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں
 کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی مجتہد مستقل نہیں ہوا۔
 ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہمام کی بنیاد و تسلیم کی طرح چنداں بڑی
 ضخیم تصانیف موجود نہیں مگر اس کی وجہ یہی ملایا دین کے بیان کر دی ہے چنانچہ
 غیرات الحسان کے صفحہ ۲۹ میں لکھا ہے۔ ولا جعل استغناء بمذاحم
 لے یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں بہت زیادہ جانتے ہیں
 پس اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کر لیں
 خواہ وہ کسی کو نہ یا بصرف و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

لَمْ يَظْهَرِ حَدِيثُهُ فِي الْخَارِجِ كَمَا أَنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعَصْرُ رَضِيَ
 اللَّهُ عَنْهُمَا لَمْ يَشْتَغِلَا بِمَصَالِحِ الْمُسْلِمِينَ الْعَامَّةِ لَمْ
 يَظْهَرِ عَنْهُمَا مِنْ رِوَايَةِ الْإِحَادِيثِ مِثْلَ مَا ظَهَرَ عَنْ
 دُونِهِمَا حَتَّى صَغَارَ الصَّحَابَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَكَذَلِكَ
 مَالِكٌ وَالشَّافِعِيُّ لَمْ يَظْهَرِ عَنْهُمَا مِثْلَ مَا ظَهَرَ عَنْ قَوْمٍ
 لِلرِّوَايَةِ إِلَى نَوَاحِي وَابْنِ نَعِيمٍ لَمْ يَشْتَغَلْهُمَا لِذَلِكَ الْإِسْتِغْنَاءُ
 عَلَى أَنَّ كَثْرَةَ الرِّوَايَةِ بَدُونِ الدَّرَايَةِ لَيْسَ فِيهِ كِبِيرٌ
 مَدْحٌ بَلْ عَقَدَ ابْنُ عَبْدِ الْبَصْرِ - بِأَيِّ قِيَمَةٍ ثُمَّ قَالَ
 الذَّمُّ عَلَيْهِ فَتَبَاءَ جَمَاعَةُ الْمُسْلِمِينَ وَعُلَمَاءُهُمْ ذَمُّ
 الْإِكْثَارِ مِنَ الْحَدِيثِ بِدُونِ نَفَقَةٍ وَلَا تَذَكُّرٍ وَقَالَ ابْنُ
 أَقْلَ الرِّوَايَةِ نَفَقَةٌ - يَعْنِي بِوَكْرَةٍ حَضَرَتْ إِمَامُ ابْنِ حَنِيْفَةَ أَيْكَ إِيَّاهُمْ كَالْمُرْتَبِطِ
 مَسْأَلِ دِينَ فِي مَشْغُولٍ تَحْتَ اسْمِ يَلِيهِ أَتَى رِوَايَتِ حَدِيثٍ كَزِيَادَةِ قَلْبِهِ لِيُجِيبَ
 فِي نَهْجِ بَابِ حَضَرَتْ ابْنُ حَنِيْفَةَ صَدِيقٌ أَوْ عَمْرُو فَرَادَقٌ جَبَّ كَمَا أَنَّ مُسْلِمَانَ كَمَا مَصَالِحُ
 أَوْ اسْتِغْنَاءِ أَوْ فِي مَشْغُولٍ تَحْتَ اسْمِ يَلِيهِ انْصَرَفَ رِوَايَتِ أَوْ رِوَايَتِ كَمَا
 لِيُجِيبَ إِيَّاهُمْ بِوَكْرَةٍ كَمَا أَنَّ دُونَ مَصَابِيحِ مَعْنَى كَمَا أَنَّ حَضَرَتْ أَوْ رِوَايَتِ
 فِي إِمَامِ مَالِكٍ وَشَافِعِيٍّ مَعْنَى كَمَا أَنَّ تَقْدِيرَ رِوَايَةِ حَدِيثٍ كَمَا أَنَّ لِيُجِيبَ
 مَعْنَى كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ
 مَعْنَى كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ
 بَعْدَ رِوَايَةِ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ
 فِي مَعْنَى كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ
 كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ كَمَا أَنَّ

کرنا ہی تفسیر ہے لہذا امام محمد بن کے صرح میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔ لیس العلم
کثرة النثر ایقہ انما هو لوی یضع الله فی القلب یعنی علم کثرت روایت
کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو بخشتا ہے۔ میزان الشعرانی
کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے۔ وکان الامام حمدان بن سهل
یقول لو کنت قافیاً کلاً من هذین الرجلین من
یطلب الحديث ولا یطلب الفقه او یطلب الفقه ولا یطلب
الحديث ویقول انظروا الی الانمة المجتهدین کیف
طلبوا الحديث مع الفقه ولم یکتفوا باحد هما یعنی امام حمدان
بن سهل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی ناظم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر
ایک کو قید کرتا یعنی ہر شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ
کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو انہ مجتہدین کی طرف کہ
کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی
انہوں نے اکتفا نہیں کیا۔

الفاضل صاحب خیرات الحمان اور دیگر علما کے کرام نے اپنی تصنیفات بالا
میں مثل دیگر محدثین کے امام ابو حنیفہ سے بذریعہ کتابت یا زبانی روایت کے احادیث
ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتا دی ہے کہ چونکہ وہ دین فہم کی ایک
بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے
کے ایک اصولی کام میں مشغول ہوئے تھے جس کے مقابلہ میں کثرت تصانیف
یا کثرت روایت حدیث کا کام کچھ بھی وقعت نہیں رکھتا تھا اس لیے ظاہر ہے کہ
ایک نہایت ہی اعلیٰ اور اہم کام سمجھ کر وہ ایک اولیٰ کام روایت حدیث
کا کس طرح اختیار کر سکتے جو ہمیشہ ساری باتوں میں بہانے غریبی کے ایک مذہب امر

خیال کیا جاسکتا ہے جیسا کہ حضرات شیخین (ابو بکر و عمر) نے جو کچھ خدمت اسلام اور
مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحبت سے قدر و قیمت میں بے حد بڑھ کر ہے
جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضرات شیخین سے بہتابلہ
و محجراتی اصحاب کے حدیث کی روایت بہت ہی کم ہلی گئی ہے اگر یہ کہو کہ امام مالک
و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر کہیں ان سے خارجہ میں احادیث
کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی جملہ یہ دے دیا ہے
کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد اصول امام ابو حنیفہ کے قائم کر دینے سے امام مالک
و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم غنت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ
نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث
ظاہر ہوئی ہیں۔

دوسری وجہ امام ابو حنیفہ کے کثرت کے ساتھ حدیث ظاہر نہ ہونے کی یہ
ہے کہ حضرات شیخین کی کثیر روایت احادیث کے بہت ہی مخالف تھے اور خیال
ان کو رسول خدا کے اس ارشاد سے پیدا ہوا تھا جو آپ کے کئی بالمسند کذباً
ان یحذرت بحق ما جمعہ کے الفاظ سے فرمایا ہوا تھا جس پر حضرت
عمر تو صرف قیل روایت کرنے کی تاکید ہی نہیں فرماتے تھے بلکہ وہ زیادہ روایت
کرنے والوں کو سزا تک دینے سے فرق نہ کرتے تھے اور حضرت صدیق نے اپنی جمع
کذاہ احادیث کو جلا دیا تھا چنانچہ امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ صفحہ ۶ میں لکھا ہے
قد کانت عمر بن الخطاب یحفظ الصحاح علی رسول

لہ یعنی آدمی کو اتنا جو ٹھکانا ہے کہ جو بات سنے اس کو بیان کر دے چو کہ
اکثر غریبی جھوٹ سے خالی نہیں ہوتی اس لیے اگر ہر بات کو بیان کر دے گا تو ضرور جھوٹا
نہرے گا۔ مشکوٰۃ باب الاعظام۔

اللہ علیہ وسلم یا مسرہم ان یقتو الروایۃ عن
 نبیہم ولتلا یشتاعل الناس بالاحادیث عن حفظ
 یمنی حضرت عمرؓ اس خوف سے کہ صاحب حدیث کہیں رسول خدا پر غلط فہم نہ کر
 دے ان کو حکم دیا کرتے تھے کہ پیغمبر خدا سے کم روایت کیا کریں تاکہ زبھول ہو جائیں
 لوگ ساتھ احادیث کے حفظ کرنے سے بھر مغرور نہیں رہے۔ عن ابی سلمۃ
 عن ابی ہریرۃ وقلت لہ اکننت تجدث فی زمان عمر مکتذا
 فقال لو کننت احدث فی زمان عمر مثل ما احدث حکم
 لضر بنی بعثتہ۔ یعنی ابی سلمہؓ سے روایت ہے کہ میں نے ابو ہریرہؓ سے
 سہ پوچھا کہ کیا آپ زمانہ عمرؓ میں بھی اس کثرت سے حدیث بیان کیا کرتے تھے کہ آپ
 اگر میں ان کے زمانہ میں اس کثرت سے حدیث بیان کرتا تو البتہ وہ مجھے اپنی چھڑی سے
 مضروب کرتے۔ عن سعید بن ابراہیم عن ایبہ ان عمر جسی
 ثلاثۃ اہل مسعود و ابا الدرداء و ابا مسعود الانصاری
 فقال قد اکثرتم الحدیث عن رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم۔ یعنی سید اپنے باپ ابراہیمؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
 عمرؓ نے تین صحابہ یعنی ابی مسعود البزدازی و ابا مسعود الانصاری کو قید کیا اور فرمایا
 کہ تم کو یہ سزا اس لیے دی گئی ہے کہ تم نے رسول خداؐ سے بہت حدیث بیان
 کی ہیں۔ اور مغرور میں ہے۔ قالت عائشہ جمیع ابی الحدیث عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت خمسۃ
 حدیث لیمات لیلۃ یتقلب کثیرا قالت فمعنی فقلت
 استقلب شکوی اولئذ بلعک فلما اصبح قال ای بنیۃ
 ہانی الاحادیث الئی عندک لجنۃ بہا فند عا بنار فہی

قَتَلَا قَاتِلَ خَشِيَّتِ النَّبِ اَمَوَاتٍ وَهِيَ عِنْدَ عَمِّ فَيَكُونُ
 فِيهَا اَحَادِيثٌ عَنْ رَجُلٍ قَدْ اَتَمَفْتَدَهُ وَوَقَّعَتْ وَ لَمْ يَكُنْ كَمَا
 حَدَّثَنِي فَاَكُونُ قَدْ نَقَلْتُ خَالَ هَذَا يَصِحُّ وَاللَّهِ اَعْلَمُ
 یعنی حضرت عائشہؓ نے فرمایا ہے کہ میرے بچے رسول خداؐ سے پانچ سو بارادیت
 جمع کی تھیں جو میرے پاس تھیں پس ایک دن جو آپؐ رات کو گھر میں آئے تو
 ادھر ادھر بہت بھرے گھر میں نے غصہ ہو کر کہا کہ کیا آپؐ کو میری کسبت کئی
 نکلائیست آپؐ نے فرمایا کہ آپؐ ادھر میرے معلوم ہوتے ہیں جب صبح ہوئی تو فرمایا اے
 میری بیٹی وہ احادیث جو میرے پاس ہیں مجھے لا کر دے دے میں نے فوراً لا کر
 دے دیں پھر آپؐ آگ مانگی اہران کو بلا دیا اس پر میں نے کہا کہ آپؐ نے ان کو
 کیوں بلا دیا ہے۔ فرمایا میں ڈرا ہوں اس بات سے کہ اگر میں سر جاذوں اور یہ احادیث
 پیچھے رہ جائیں اور ان میں کوئی ایسی حدیث کسی ایسے آدمی سے گئی ہو جس کو میں نے
 امانتدار اور سچ سمجھا ہے اور اصل میں وہ حدیث ایسی نہ ہو جیسی کہ اس نے بیان کی ہے
 پس اس حالت میں ایسی حدیث کا نقل کرنے والا جو نہ اصل میں نہ ہو۔ دیکھو حضرت
 زینبؓ رسول خداؐ سے احادیث کے روایت کرنے میں کس قدر محتاط تھے کہ صرف
 ایک راوی کے درمیان میں پڑ جانے سے بھی ان کو رسول خداؐ سے حدیث کے
 صحیح طور پر مروی ہونے کا احتمال رہتا تھا۔ حالانکہ صحابہؓ سب عدل اور شہداء اور بالقر
 ناء ان کے صدق اول تھے پس چونکہ احادیث اقتضا بالذیت من
 بعد عم من اصحابی ابوبکر و عمر اور علیکم بسلامت و صلۃ
 خلفاء الراشدین المسعدین الخ میں رسول خداؐ نے حضرات زینبؓ
 کے تمکید اور اتباع کے جواب کا صحیح طور پر حکم دیا تھا اس لیے امام ابو حنیفہؒ نے
 روایت حدیث کے بارے میں جن حضرات زینبؓ کے مسلک اور ان کی سنت میں

کا اتباع کر کے بہت دیر محضرین کے کم ذایت کی ہے اور کثیر حدیث احادیث حدیث کو پسند نہیں کیا۔

چند آباوی دوست نے یہ بالکل بھڑک کہا ہے کہ اصول فقہ کے تدوین امام شافعی صاحب تھے غالباً آپ کتب اسلامیہ سے بالکل نااہل ہیں ورنہ ایسا کس نہ کہتے اور تمہیں ہم بتائیں کہ علم شریعت و اصول کے تدوین کون تھے اگر اس بارہ میں کسی حنفی کتاب کا حوالہ دیں تو شانہ و قدر کمزور اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی تصنیف سے ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے تدوین امام ابو حنیفہ تھے نہ شافعی یہ حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب "بعض الصیغ منقولہ ۲" میں لکھتے ہیں۔ "هو اذن من دون علم الشريعة ورتبہ ابوہا ثم تابعہ صاحب من انش فی ترتیب الموطا و لم یسبق اباحتہ احد الان الصحابة"

یہ حدیث صحیح ترمذی میں اس طرح پروردگار سے۔ "عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقتدوا بالذین من بعدی اصحاب ابو بکر و عمر و اعتدوا بھدی عما تمسکوا بعھد ابنی عبد ابن مسعود کہتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ پیروی کرو تم میرے پیچھے میرے اصحاب سے ابو بکر اور عمر کی اور جو تم ساتھ غفلت اور اہلکار بن یا سر کے اور منکر اور ساتھ قول ابن ام عبد اللہ یعنی ابن مسعود کے۔

یہ حدیث مشکوٰۃ باب الاعتصام میں منن ابو داؤد اور مسند امام احمد سے باقی الفاظ منقول ہے۔ "عن العریاض قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم ثم اقبل علینا یوجد فوعظنا

موعظۃ بلیغۃ ذرفت منها العیون ووجلت منها
 القلوب قتال رجل یا رسول اللہ کان هذه موعظۃ موع
 فادعنا قتال ادعیکم بتقوی اللہ والسع والطاعة
 وان کان عبداً حبیباً فان من یعش منکم بعدک
 فیوم اتخذوا کثیراً فعلیکم بسفی و سنتہ الختام
 الراشدین المحدثین تمکوا بها واعظوا علیہا بالولایت
 ایاکم ومحدثات الامم فان کل محدثۃ بدعة وکل
 بدعة ضلالة۔ یعنی عرباض بن ساریہ کہتے ہیں کہ ایک روز نماز پڑھی
 رسول خدا نے ساتھ ہمارے پھر مونہ مبارک ہماری طرف کر کے ایسی خوب نصیحت
 ہم کو کی کہ اس سے ہمارے آئندہ نکل پڑے اور دل ڈر گئے ہیں ایک شخص نے
 کہا یا رسول اللہ گویا یہ نصیحت دواغ کرنے والی ہے پس کوئی آسان وصیت
 کر دے ہم کو۔ پس فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ وصیت کرتا ہوں میں تم کو پھر اللہ
 اور خدا سے ڈرنے کی اور سنتے حکم و فرمانبرداری احکام کی اگرچہ جاگہ غلام جہنمی بن
 کیوں نہ ہو کہو کہ جو شخص میرے بعد زندہ رہے گا پس وہ دیکھے گا بہت اختلافات
 میں پس لازم پکڑ لو اپنے اوپر میری سنت اور میرے خلفائے راشدین ہدایت یافتہ
 کی سنت جنگل مارے ساتھ میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت کے اور سخت
 و امتداد اس سنت پر اور دودھ رکھو اپنے آپ کو بدعتوں سے کیونکہ ہر ایک
 بدعت گمراہی ہے۔ والتابعین لم یضعوا فی علم الشریعۃ
 ابواباً محبوبۃ ولا کتباً مرتبۃ۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ
 جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کئے پھر ان کے تابع مالک
 بن انس کتاب بوطا کی ترتیب دیئے میں جوئے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس بارے

میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیونکہ صحابہ اور تابعین نے علم خیریت میں کوئی ایسا
 بالکتاب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ مرفی بن احمد کی اس کتاب کے جلد ۱۵
 ۲۲۵ میں لکھا ہے قال محمد بن الجعفر ابو یوسف صاحب
 ابی حنیفہ و اول من وضع الکتاب فی اصول الفقہ علی مذهب
 ابی حنیفہ۔ یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاندار امام ابی حنیفہ رحمہ
 ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ میں امام صاحب کے مذہب پر کتابیں
 لکھیں۔ پس جب یہ ثابت ہو گیا کہ علم خیریت و اصول فقہ کے تدوین ہی امام ابو حنیفہ
 تھے تو پھر حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ علم اصول سے واقعی کی شرط امام صاحب میں پائی
 نہیں باقی سراسر اس کی جہالت کی دلیل ہے۔

انہی میں حیدر آبادی نے جو کچھ اختصار یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ لاکھ
 احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے ملو و کثرت
 احادیث کی ہے جیسے کشف الکفون کے صفحہ ۲۹۹ میں لکھا ہے ہذا الاعداد
 اللہ کو معلوم یستحق الحقیقۃ و انما المراد منها معنی
 اکثرۃ خفۃ۔ کیونکہ ۵ لاکھ احادیث کہاں میں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع
 کی جائیں تو ۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں مافلا جلا الدین سیوطی نے
 تمام جہاں کی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجامع
 میں بطور استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجامع سے ۹۵۰ ہجری میں حضرت
 شیخ علی متقی نے مکہ کریمہ کے ان احادیث کو البواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب
 کنز العمال فی سنن الاقوال و الافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث
 باقی نہیں دی اگر ان احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن
 ضعیف مدرفہ موقوف۔ آثار صحابہ تابعین تبع تابعین کی شمار کیا جاوے تو ان

کی تعداد مشکل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو مختلف کمرات و سرگرت کے صرف
۲۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے لہٰذا پھر ان میں احکامی امادیث حسب تصریح محققین
صرف تین ہزار ہی ہیں یا اس کے قریب جبکہ بقعہ کو جاننا ضروری ہے باقی اخبار
قصص فضائل، مواظلو وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری وغیرہ محدثین نے
جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵۰ یا ۶۰ لاکھ امادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی تصحیح کو
مترتب کیا ہے اگر اس قدر امادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا
کہا اس کا جواب ہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں
بعض صحیح بعض حق اور ضعیف یا قاصر ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو
امادیث سے کچھ مس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر
مشہور۔ اماد، عزیز، عزیز کا اطلاق امادیث پر کیا جاتا ہے یہی اگر انہیں طرق
کی برکت سے ۲۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے عدل ثابت کر
دکھائیں جس کا بار ثبوت ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد
کے لیے نہیں ہے بلکہ اس منتفی کے لیے ہے جو بلا اجتہاد ہی طاقت اور اس کا بدلہ
کے صرف روایت کے زور پر و علم پر امادیث و آثار اور قضا یا سب صحابہ و تابعین
وغیرہ سے جو سب حدیث کی تصریحات میں داخل ہیں فتوے دینا چاہیے جیسا کہ
امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب بحوالہ الشرح البالغہ صفحہ ۵۵ اسے ظاہر ہے
اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں ہے اور
اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ منتفی میں موجود ہونا چاہیے یہی
امام احمد کی تصریح مذکورہ دراصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی
ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ میں کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابو داؤد و ترمذی
اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے ۴ دیکھو اخبار الامادیث یکم جنوری

دہلی ایک وقت امام شافعیؒ اور محمد بن حسن شاکر ابو حنیفہؒ میں جھگڑا مباحثہ ہوا کہ ابو حنیفہؒ زیادہ عالم ہے یا امام مالکؒ اس مباحثہ میں امام شافعیؒ نے کہا کہ محمدؐ تمہیں قسم خدا کی تم جہاں بیان کرو کہ کون قرآن میں علم ہے تو امام محمدؐ نے کہا اللہم صاحبکم دہمہارے صاحب امام مالکؒ پھر شافعیؒ نے کہا محمدؐ قسم خدا کی بتلاؤ سنت میں کون زیادہ عالم محمدؐ نے کہا اللہم صاحبکم یعنی امام مالکؒ اس کے بعد امام شافعیؒ نے کہا کہ اب قیاس باقی رہا سوتیلی میں کوئی چیز نہیں۔ یہ حکایت چند کتب تواریخ و طبقات میں مفصل ہے کتب معتبرہ میں میں تحریر کرنے سے یہ تمیز بخوبی ہے کہ علم شافعیؒ کا امام مالکؒ سے اور علم امام احمدؒ کا شافعیؒ سے اور علم امام بخاریؒ کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابو حنیفہؒ اس درجہ میں بہت کم رہے یہاں ذکر ہے۔

حقی دہلی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب تواریخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا جوتا اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے تحفہ البیاد میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی مستبری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ کقول تومستف ابن خلکان قاضی حمس الدین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مؤرخ تھے جنہوں نے ۶۷۰ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی مشہور زبانی ائمہ کی باتیں بھی سنائی بھی لکھی ہیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے فعمد الخ ترقیب علی حروف المعجم

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن ملک کان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی
 محمد بن حسن ایہما اعلم صاحبنا ام صاحبکم الخ ثبات
 ہو تب ہے کہ صرف سنا سنا یا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی
 نے یہ حکایت امام شافعی و امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند نہیں
 ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب
 میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس
 سے بھی ظاہر ہے کہ سوال کی ابتداء امام محمد سے ہوتی ہے اور چونکہ امام محمد بعد
 امام ابو حنیفہ کے تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دونوں کے مبلغ علم
 کا خواب موازنہ حاصل کر چکے ہوتے تھے اس لیے ان کو اپنے شاگرد امام شافعی
 سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے
 امام ابو حنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی بلکہ سراسر خلاف
 عقل و نقل تھا سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی حاصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب مناقب
 میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے
 کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ماکت رہیں اور ایک عام مورخ جو
 رطب و یابس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر طرہ تریہ کہ کوئی سند
 بھی ساتھ بیان نہ کرے چہارم یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی متذکرہ بالا ۹۹ شہادت
 قصہ ما شہادت قبر سوم کے بالکل متافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین
 کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابو حنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب
 دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کیا فیہی کیا ہوا تھا امام ابو حنیفہ کی فضیلت
 پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیکن احدہما احق اب یقتدی
 بد من اب حنیفہ لانہ کان اعلماً نقیاً ورعاً

عالمات فیہا کشف العلم کشفاً لم یکنفہ احد ببصر و فہم
 و خطۃ و قف۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق
 نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کیونکہ وہ ایک امام متقی و متورع۔ عالم۔ فقیہ تھے
 جیسا کہ انہوں نے علم کو اپنی بصارت۔ فہم۔ اور ادراک اور ارشاد سے کھولا ہے ایسا کسی
 کے نہیں کھولا۔ دیکھو اب! مبارک کس قدر امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کی عظمت و افضلیت
 ظاہر کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے
 اقتدا و تقلید کا زیادہ ترستی نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر مضمین و علمائے
 کرام کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذہب اربعہ میں سے صرف امام
 ابو حنیفہؒ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے چنانچہ حنفیہ و ابو ابراہیم اللیثیہ کے صوف
 ۱۱ میں لکھا ہے۔ عن الامام شمس الذین محمد بن
 العلما الباہلی الشافعی و کان قد وصف بالمحفظ والافتان
 اندہ کانت یقول اذا سئلنا عن افضل الانسۃ نقول ابو
 حنیفہ۔ یعنی امام شمس الدین محمد بن العلما الباہلی شافعیؒ جو حفظ و اتقان سے موصوف
 تھے فرماتے تھے کہ سب کوئی ہم سے چمے گا کافر میں سے افضل کون ہے تو ہم ہی
 کہیں گے کہ ابو حنیفہؒ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی مذہب
 ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہؒ افضل ہیں انصاف ہو تو ایسا
 ہی ہو کہ باوجود شافعی مذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام
 ابو حنیفہؒ کو ہی افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپا یا نہیں جاتا ایسے ہی
 کشف السنون کے صفحہ ۲۲ میں مذہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح پر لکھا
 ہے۔ قال صاحب مفتاح السعاده و المیذاب الشیخ
 القف تلتفتہا العقول بالصحة ہی المذاهب الاربعہ

ثلاثہ الاربعۃ الحب حنیفۃ و ملک و الشافعی و احمد
 بن حنبل ثم الحق و الاصل من بینہا مذهب الی حنیفہ
 و محمد بنہ تعالیٰ لہ التمییز من بینہم بالاتفاق
 و الاحکام و جودۃ الفریحۃ و قوۃ المارح فی استنباط الاحکام
 و کثرتہ المعرفۃ بالکتاب و السنۃ و صحۃ الراۃ فی علم الی
 الی غیر ذلک لکن یجب لمن یقلد مذهباً معیناً فی الشرع
 ان یتحکم بان مذهبہ صواب نہ یحتمل الخطاء قطعاً یعنی
 صاحب منہاج العبادت نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو عقل
 نے قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں امام الی حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل کے
 ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابو حنیفہ کا ہے کیونکہ ان میں سے
 اتفاق و احکام اور مسکے پہلے عوام و اشراف مسائل اور استنباط احکام میں قوت پائے
 اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت پائے کی وجہ
 مستیز ہے لیکن اسی شخص کو جو کسی مذہب معین کا فروع میں مقلد ہو لائق ہے کہ اپنے
 مذہب اختیار کر دے کہ صواب معتدل الظاہ کے اور دوسرے مذہب کو خطا معتدل
 الصواب بلانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کر لے لی حق اور دوسرے
 کو قطعی خطا کہے اس طرے علامہ عمر بن محمد بن سعید موسیٰ نے خالص ترمذی مذہب
 امام ابو حنیفہ میں ایک الاستعداد زانی لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح
 یہی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۱۱۱ میں لکھا ہے۔ الاستعداد و التدریج
 للمذہب الصحیح، لمر بن محمد بن سعید الوصلی المتولی سفہ عنی بہ مذہب الی
 حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اب حیدر آبادی کا یہ کہ کہ کتب مشہورین میں احمد کو نصت یہ توجہ لگانا ہے

علم شافعی کا امام مالک سے اور امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان
 سب سے زیادہ تھا۔ افس اس کی خوش فہمی ہے۔ وہ نہ مقتدین نہ تلامذہ امام ابو حنیفہ
 کو امام ابو حنیفہ تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں
 اہل علم قرار نہیں دیتے بلکہ صرف ایک دو افروزش سمجھتے ہیں جیسا کہ کتاب امام موفقی
 جلد ۱ صفحہ ۲ میں مرقی ہے۔ عن معتمد بن سعد ان سعد بن
 مسد حضر یزید بن عمار بن عمار بن عمار بن عمار بن عمار بن عمار بن
 علی بن المدنی و احمد بن حنبل و زہیر بن حرب و
 جماعۃ ائمہ اذا جاءوا مسکنت فیما عن مسئلۃ فقال
 لہم اذهب الی اہل العلم قال فقال لہم ابن المدنی ایس اہل
 العلم و الحدیث عندک قال اہل العلم اصحاب ابی حنیفہ و
 اہم صیاد لہم۔ دیکھو جب کہ امام محمد بن یزید بن ہارون امام احمد اور علی
 بن مرینہ کو جو استاد امام بخاری میں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا
 ہے کہ بجز ابن مرینہ کے اور کس استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا
 اہل صاحب قمریہ اپنے زمانہ کے وہ بڑے علم اور امام تھے امام ابو حنیفہ کے
 اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور قابل فتویٰ نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا اہل چھوٹا
 ہے۔ یعنی محمد بن سعد ان سے راجح ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون
 کی مجلس میں حاضر تھا مناسب ہے کہ ان کی اس مجلس میں یزید بن ہارون امام احمد بن حنبل
 اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے
 پاس کوئی شخص سند پہنچنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مرینہ
 نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں تو اہل علم تو امام ابو حنیفہ
 کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو افروزش ہیں۔

مرثی بابت خود امام ابوحنیفہؒ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور
اعلم بتانا صریحاً انصاف اور راستی کا خون کٹنا نہیں تو اور کیا ہے سچ تو یہ ہے
کہ طبیبوں کو ادویٰ اور دواؤں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام ہے ایں کا راز
تو آئرو مرواں چہیں کنند۔

اب یہ دیکھتے کہ امام ابوحنیفہؒ کو کتنی امارت یاد تھیں اور کتنی ہنرمندی
دہانی | ابن عسکون نے نقل کیا ہے کہ ابوحنیفہؒ نے مرثہ حدیث مثل اس کی
روایت کی ہیں لہذا احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جامعنا
ناصر الحدیث پھر شافعی نے جو ایک امام میں ائمہ اربعہ سے کہا حسن
علم الحدیث قوت حجتہ فان اباحیضہ انت بضاعتہ من
علم ال محمدیت مزینا۔ تاہم یہ کچھ قول بخاریؒ کا نہیں۔ یہ ائمہ اربعہ
میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبد اللہ مرثی نے کہا ابوحنیفہؒ
نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطا و لغزش ہے ابو بکر بن ولید
نے کہا کل فریضہ سو حدیث امام ابوحنیفہؒ نے روایت کیا ہے نصف میں غلطی
واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المنظر میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے
وابیوں کی حضرت امام الائمہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح
حنفی | ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کاسرین
گر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی
ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کلاما فظ الحدیث ہونا علم پر منسلک
ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ
نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ
کے وہ شاگرد ہیں جنہوں نے آپ کے حدیثیں سنیں اور ان میں سے صرف ایک

عبد اللہ بن یزید مرقی نے آپ کے ۹۰۰ احادیث میں اس کے علاوہ قطع نظر امام
ابو حنیفہ کی ان چند مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خاص شاگردوں کے
آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا اگر امام ابو حنیفہ
کے علاوہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی صحاح و کتاب الآثار و کتاب الکی و غیر
کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و امالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد
احادیث و آثار امام ابو حنیفہ کے مستند صحیح متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف
ابن ابی شیبہ اسناد امام بخاری مصنف عبد الرزاق تصانیف وارقطبی تصانیف
حاکم تصانیف بہیقی معاجم ثلاثہ طبرانی تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور
مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات مستند متصل امام ابو حنیفہ کے
قد یعلم سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس قدر احادیث
پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب الذہب جلیل الشان امام ابو حنیفہ
کی نسبت گمان کر سکے کہ ان کو صرف ستر یا پچاس یا ڈیڑھ سو حدیث یاد تھیں یا انکی
کے دشمن تعصب و اپنی بے صداقت کائنات کر کے جو اقوال اس بارے میں پیش کئے ہیں
کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت تناقض ہے ایک قول میں ستر
دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ بہین تناقض را از کجاست تا کجا ایسے
بے اصل تناقض الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرنا اہل انصاف کے نزدیک
راسخونہ و موائی حاصل کرنا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت میں صریح غلطی ہے کیونکہ انکی
روایت عملاً و لفظاً غلط ہے اس پر بدن بخت متعصب شخص کے کون اعتبار کر
سکتا ہے مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے تذکرۃ الراشد میں صفحہ ۲۱۶ سے صفحہ ۲۱۸ تک
اس پر مفصل بحث کی ہے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون
کی عبارت کے بیان و بیان سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ

ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے، و تقد تقول بعض المبغضين
 المتعصبين الى منهم من كان قليل البضاعة في الحديث
 فلهذا قلت روايته ولا سجل الى هذا المعتقد في كبار ائمتنا
 لأن الشريعة انما تؤخذ من الكتاب والسنة. یعنی بعض
 دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا انفراد کیا ہے کہ ائمہ میں سے جو حدیث میں قلیل
 بضاعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کی اثر
 کیا مجتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیونکہ احکام شرعیہ قرآن و حدیث سے
 ماخوذ ہیں لہذا جب تک قرآن و حدیث میں معرفت نامہ حاصل نہ ہو احکام شرعیہ
 کا ان سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے والامام ابو
 حنیفہ انما قلت روايته لما شدد في شروط الرواية والتحصيل

لہ روایت قلیل حدیث کی نسبت امام ابو حنیفہ کی شرط تین کہ حدیث کو صرف اسی حدیث روایت کرنا
 دلائل ہے جبکہ کوئی نے فرض جماعت سے لے کر روایت کے دن تک بعینہ خوب یاد رکھا ہو جس
 کا مائل ہے کہ امام ابو حنیفہ مجہولہ دشمن کے برخلاف روایت ہاتھی کو جائز نہیں رکھتے
 مالاکن یہ شرط آپ کی آنحضرتؐ کے اس قول سے ماخوذ ہے جو ابو انزوہ اور ترمذی وغیرہ
 میں ابن مسعود سے اس طرح مروی ہے نظر الله عبداً سمع مقالتي فحفظها و
 دهاها وادها فارب حامل فقهه و غير فقيه وارب حامل فقهه
 غير فقهه وارب حامل فقهه الى من هو افقه منه۔ یعنی تازہ کرے
 اس آدمی کو کہ سنا کہنا میرا اور یاد رکھا اس کو اور ہمیشہ یاد رکھا اس کو اور پہنچایا اس
 کو جیسا کہ سنا تھا پس بعض اٹھائے والے حدیث کے فقیہ نہیں ہوتے اور بعض اٹھائے
 والے حدیث کے فقیہ نہیں ہوتے اور بعض اٹھانے والے حدیث کے وہ اس شخص کو معاف
 ہیں جو زیادہ فقیہ ہوتا ہے مطلب یہ کہ بعض یاد رکھنے والے حدیث کے خود سمجھ

وضعت روایۃ الحدیث الیقین اذا عارضها الفعل النفسی و
قلت من اجلها روایۃ فعل حدیثہ ۷ انه ترك روایۃ
الحدیث معتمد افحاشا من ذلك ویدل علی
انه من كبار المجتهدین فی علم الحدیث اعتماد مذهبہ
بینہم و التعلیل علیہ و اعتباره رواً وقولاً و اما غیرہ من
المحدثین - وہم الجمهور فتو سعوانی الشروط و نشر حدیثہم
و الكل عن اجتہاد و قد توسع اصحابہ من بعدہ فی
الشروط فكثر روایتہم و روی الطحاوی فاکثر و کتب
مسندہ - یعنی امام ابو حنیفہ سے اس لئے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے
روایت اور اس کے عمل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث نفسی
کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ معاذ اللہ انہوں نے

نہیں رکھتے اور بعض بھڑکتے ہیں لیکن جس کے آگے بیان کی وہ زیادہ سمجھ رکھتا ہے
پس چاہے کہ جیسی سنتی ہے اس کو پہنچا دے تاکہ جس کو پہنچائی ہے وہ اس کا مطلب
سمجھے جو اس پہنچائیوالے نے نہیں سمجھا کر دیگر ممبر مہر مہرین نے بر خلاف صریح
مقبول اس حدیث کے سو صحاح حدیث کے بعینہ الفاظ یاد رکھنے اور ان کے ویسے
کے ویسے ہی ادا کرنے کی کوئی شرط نہیں رکھی بلکہ روایت کے بارہ میں یہاں تک
وسعت دی ہے کہ اگر راوی صرف حدیث کا مطلب ہی اپنی الفاظ میں بیان کرے
تو اس کی وہ روایت مقبول ہے چنانچہ اسی لیے صحاح ستہ ہی میں ہزاروں احادیث
بامعنی مروی پائی جاتی ہیں جن کے الفاظ ایک دوسرے سے ہرگز نہیں ملتے صرف
ان کا مطلب ملتا ہے اور یہ امر صحاح ستہ کے ناظرین پر بخفی نہیں ہے ۔

حدیث کی روایت کو عمداً چھوڑ دیا اور قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد
 ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب
 مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو ان کے اقوال سے بھی خواہ بطور رد
 کے خواہ بطور قبول کے بحث کرتے ہیں اور مولے ان کے اور مجتہدین نے
 رواۃ کے بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث
 ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک کے ایسے قیدیں و شرطیں اجتہاد
 سے مقرر کیں بلکہ خود ملائذہ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شرط میں وسعت دی اور کثرت
 کے ساتھ ان سے روایت ہوئی چنانچہ امام حماد بن حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی
 کیں اور ایک مسند روایات ابو حنیفہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو ہجارتوں سے ابن خلدون
 کا صاف یہ مطلب نکلتا ہے کہ بعض متعصب لوگ جو انہیں گہرا پر قلیل الروایت
 ہونے کی وجہ سے ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے
 کیونکہ شریعت قرآن و سنت سے ہی الٰہی ہدیٰ ہے اور جو شخص حدیث میں قلیل
 بضاعت پر وہ کیسے امداد حدیث سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے خصوصاً
 امام ابو حنیفہ و علم حدیث میں بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جو ان سے قلیل روایت
 ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے
 بلکہ انہوں نے اپنے کمال و درجہ کی وجہ سے روایت اور اس کے تحمل کے بارے میں
 سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یعنی کو جب کہ اس کو فعل نفسی معارض ہو
 ضیف سمجھا تھا جس سے ان سے کہ روایت ہوئی لیکن جن محدثین نے روایت کے
 بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی جب ان
 محدثین کا امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ حسن اعتبار معلوم ہو گیا کہ وہ امام موصوف کو کبار
 مجتہدین فی الہدیش سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت سمجھنے والوں کی بڑے شہرہ

سے ترمیم کرتے ہیں قراب اس کا ان کی روایات کی نسبت سبعتہ عشرہ
 لکھنا سبب اس بات پر دل ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے سہ سے بھانے سماعت
 کے ... کے بعد عشر لکھا گیا ہے یہ کہ امام ابو حنیفہ کی مسانید اور ان کے تلامذہ
 کی تصانیف اور دیگر فقہین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہوئی
 ہیں قرآن کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تطبیق کے لیے سوائے اس کے
 اور کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعتہ عشر کو منہ عنہ یا ناقل پر محمول کیا جاوے
 ورم خود ابن خلدون نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو اٹکل
 وچواں طرح پر لکھا ہے۔ یقال بلغت درایتہ الی سبعتہ عشر
 حدیثاً او نحو ہا اور جب کہ لفظ یقال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف
 اشارہ کرتا اور نو ما کے لفظ سے سترہ کی تعداد میں محسوس ظاہر کرتا ہے تو پھر متبادل
 اقوال اہل ثقات کے جو امام ابو حنیفہ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت
 دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور اٹکل بچو پر اعتبار کرنا بالکل واثافی کے برخلاف
 ہے سو اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے عمداً اور متبر خیال کر کے ایسا لکھا
 ہے تو بھی اس کا یہ قول متبادل ان کی حدیث میں کے جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی
 وقعت نہیں رکھتا کیونکہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخیہ میں بڑا ماہر تھا لیکن اس
 کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے
 کتاب منوالاح میں لکھا ہے مسئل عنہ اکثر کی فتاویٰ عربی علی العوام
 الشرعیۃ لہ معرفۃ فی العلوم العقلیۃ۔ یعنی ابن خلدون کی
 نسبت جو امام کر کے سے پر بھاگ تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے ماری تھا
 صرف عقلی علوم میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا کیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے
 ماری ہو یا اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر

اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا
تھا۔ چنانچہ ابن خلکان میں نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا کیا جانے کہ امام اعظم کی
کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتداء میں
مقرر ہے کہ اس دور تاریخیہ اور حکایات متوالہ میں غلطیوں کا واقع ہونا غلبہ ہے پس ان
کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقیدہ و تفسیر کے
خالص ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعی کی نسبت بعض افراد ہے کہ انہوں نے امام صاحب
کی نسبت کہا کہ کائنات بضاعتہ حسہ ختم الحدیث من جاتہ۔ چنانچہ اول
ترجمہ میں اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعی کا یہ قول اس
نے کس کتاب سے نقل کیا ہے اور پھر امام شافعی سے اس قول کو کس راوی نے روایت
کیا ہے دوم جب کہ ائمہ ثلاثہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابو حنیفہ کی نسبت
امام شافعی کا یہ قول گزر چکا ہے کہ "فقہ میں تمام فقہاء امام ابو حنیفہ کے ولیفہ و خوار
میں اور جو شخص امام ابو حنیفہ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں تبحر اور فقیہ نہیں ہو
سکتا اور مجدد کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی لیٹل حاصل ہوا ہے۔ تو پھر ایک
جہی سے غنی آدمی کہن فرمائیے سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسا بے سزا
بات کہے کہہ سکتے تھے جو نہ خدا ان کے اپنے عقیدہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک جم غفیر
فقہاء و محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یاہ
فروں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی سے اس نے کتاب منہج میں بے رنگ
عل بن مین اور ابوبکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر جو نکر یہ قول درجہ کا تعصب
شخص تھا اور امام ابو حنیفہ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی خدشہ عداوت تھی اسی لیے
اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا چنانچہ اس لیے کتاب منہج وغیرہ میں جو امام پر

کی نسبت اس نے لوگوں کی حرمیں بیان کی تھیں ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں
خود اس کے پوتے علامہ ابی المظفر یوسف بن عبد اللہ المعروف ببسط ابن جوزی متوفی ۶۵۴ھ
نے کتاب انتصار لامام ائمۃ الاسماء دو جلد میں لکھ کر اپنے دادا کی خوب خبر ل اور اس
کے اعتراضوں کو فتح دین سے اکھاڑ دیا اور یہ اسرامام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل
ہے کہ خداوند جل و علانے ابن جوزی متوفی ۶۵۴ھ نے کتاب انتصار لامام ائمۃ الاسماء
دو جلد میں لکھ کر اپنے دادا کی خوب خبر ل اور اس کے اعتراضوں کو فتح دین سے اکھاڑ
دیا اور یہ اسرامام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند جل و علانے ابن جوزی
کے اعتراضات کی تردید خود اس کے پوتے ہی سے کرائی اس شخص کو صرف امام ابو حنیفہ
سے انقض نہ تھا بلکہ موفی کے کلام خصوصاً حضرت غوث الاعظم شیخ عبدالقادر جیلانی
کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے ایک کتاب تفسیر الطیلس
نام لکھی تھی جس کے مطالعہ سے علمائے وقت نے لوگوں کو منع کر دیا تھا علاوہ اس کے
امام بیہق کے مادیوں کی نسبت ایسا منکر روایت گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب
موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی نحوڑی
نحوڑی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور سند امام احمد میں ۳۸۰ احادیث پر وضع
کا حکم لگایا جس کے تذکرہ کے لیے حافظ ہلال الدین سیوطی نے کتاب تصنیفات سیوطی
میں موضوعات ابن جوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے القول المسدد فی
الذہب عن المسند لامام احمد لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے
بیجا کارروائی کی خوب ہی خبر ل ہیں ایسے شخص کی منقولہ جرح کو اگر امام ابو حنیفہ
کی نسبت آپ معتبر سمجھتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں ہی موضوعات لکھا
کا موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن عربی کی جو روایت ابن جوزی نے لکھی ہے وہ باطل
بہتان محض ہے کیونکہ ابن عربی نے جسے شذوہ سے امام ابو حنیفہ کی قرینگی کی بہانہ

دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے سفر ۲۴ میں لکھا ہے۔ قال الامام علی بن ابی طالب
 ابو حنیفہ روایت عنہ الثورک و ابن المبارک و حماد بن
 زید و ہشام و وکیع و عباد بن العوام و جعفر بن عون و غیر
 ثقتہ لا باس۔ یہ یعنی امام علی بن مرین نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سنیان
 ثری اور عبد اللہ بن مبارک و غیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ
 ہے۔ دیکھ علی بن مرین تو امام صاحب کی کتابت کی شہادت دے رہے ہیں۔
 اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے اور ان
 جوڑی جیسا متعصب شخص بر خلاف اس کے ابن مرین کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام
 صاحب نے صرف پچاس حدیث کی روایت کی ہے سب میں غلط و لغزش ہے اس
 طرح دیگر ائمہ حدیث کے بھی امام صاحب کی قرین کی شہادت دی ہے چنانچہ
 امیر المؤمنین نے بھی امام صاحب کی قرین کی شہادت دی ہے چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ
 نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے۔ کان قالہ حسن الفہم جید الحفظ حتی
 شفعوا علیہ بما اعلیٰ بہ منہم قالہ سلیمان عند اللہ و کان
 کثیر الترم علیہ۔ خیرات الحسان سفر ۲۴ نیز خیرات الحسان کے سفر ۲۵ میں
 ہے۔ و سئل بخیلی بن معین احداث سنیان عنہ قال نعم
 لہ یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیرفہم اور تیر مانتہ تھے کہ ان نے ان ہادی باتوں کی بناء
 پر طعن کیا جس کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے آخر جنوں نے خدا سے طلب ہے ایسی بدگواہی
 کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بزار رحمہ اللہ امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔
 تھے یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سنیان ثری نے حدیث روایت
 کی ہے فرمایا کہ ان روایت کی ہے اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ ہفتہ و حدیث میں ثقہ و مشرق
 اور اللہ کے دین پر ماعون تھے۔

كان ثقة صدوقاً في الفقه والحديث مأموناً على دين الله
 إلياسي تلميذ الكمال في مائتة الرجال مروي عن الإمام في رجال من كشيته
 قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين
 يقول كان أبو حنيفة ثقة في الحديث لا يحدث إلا بما يحفظ
 ولا يحدث بما لا يحفظ. وسئل صالح بن محمد الأسدي
 عنه فقال كان أبو حنيفة ثقة في الحديث. يعني صالح بن محمد
 نے سوال کرنے پر فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں لڑتے تھے اور نیز ای کتاب میں
 ہے ابو حنیفہ فتیہ اہل العراق و فتیہ الامتہ و ثقہ ابن
 معین فقال مکی اعلم زمانہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ فیتہ اہل عراق اور
 فتیہ امت تھی ابن معین نے نوٹ کیا کہ ہے اور کی نے پہلے کہ وہ اپنے زمانہ کی مالک
 سے بہت زیادہ عالم تھے اور شامی جلد ۱ صفحہ ۴۲ میں منقول ہے۔ وروی الخطیب
 عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما كان
 يحفظ لكل حديث فيه فقه و اعلم شخصہ و علمہ
 بما فيه من الفقه یعنی اسرائیل بن یونس نے جو انہ صحت سے کے شیوخ
 سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اپنے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام
 حدیث کے تھے جن میں فقہ ہست تھی اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم

محمد بن سعید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ
 حدیث میں لڑتے تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے حفظ کیا ہوتا
 تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے اور
 صالح بن محمد اسلم سے جب امام ابو حنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حدیث میں لڑتے

میں سخت مضطرب رہتے تھے جن میں فخریت تھی ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی
افترائے محض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیث کو روایت کیا ہے
نصف میں غلط واقع ہوئی کہ جو کچھ ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تعریف کی ہے
اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا ماسد ہے یا جابل چنانچہ ترمذی
کے صفحہ ۵۱ میں لکھا ہے۔ **وردی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان**
الناس فی ابی حنیفۃ حاسدۃ لہ و جاہل بہ و احکم عنہ
حالی الجاہل۔ یعنی ابو حنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دوہری قسم میں یا تو
ان کی علم سے حسد کر کے دلتے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و نادان قضا ہیں
اور مسد نزدیک ناواقف طاغوتین کی حالت بہ نسبت ماسدین کے بہتر ہے
پھر اس کتاب کی صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے۔ **عن بشر بن الحارث قال**
ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفۃ الا رجلاً امداحاً
لعلہ و اما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ۔ یعنی یہ بھی قول ابن
ابی داؤد کا ہے کہ ابو حنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام کیا ہے یا تو اس
نے جو ان کے علم کا ماسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے اور ان کے علم
کا قند نہیں پہنچاتا۔

اب جائے طور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی فخریت اور علم کا
بیان تک فاضل ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے ماسد یا جاہل
قرار دیتا ہے پھر کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام
صاحب نے صرف ڈیڑھ سو حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غلطی کی ہے
پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے جھوٹی روایات گھڑا کر
عل بن مرین اور ابن ابی داؤد کی طرف شرب کر دی ہیں چنانچہ ابن جوزی کے

ایسے ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں لکھا ہے۔ دکان کشیر الغلط فی ما یصنفہ۔ یعنی اپنی تصنیف میں بڑا غلطی کرنے والا تھا اور کشف الطنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۲۶ میں اس کی کتاب المنظر کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے۔ قال علی بن الخنای و یسہ او عام کشیر و اضط صریحاً یعنی علی بن خنای نے کہا ہے کہ کتاب منظر میں بہت اور عام اور صریح غلطیاں ہیں۔

اب ناظرین کو وہ اقوال سنا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی وہابی نسبت لکھا ہے ناظرین خبردار نہ لیں۔ ابجدات تاریخ میں لکھا ہے۔ ان الصغریٰ قید فتہ ابی حنیفہ بالشری و القیاس۔ دکانہ حرمان الذمہی و لهذا اضافہ الشافعی الی الحدیث تصویراً دیوافق هذا ما اشتهر من ان ابی حنیفہ من اصحاب الراۃ و الشافعی من اصحاب الطوائف۔ سبکی نے طبقات کبریٰ میں شافعی سے نقل کیا ہے۔ و جذبت کتاب ابی حنیفہ انما یقولون کتاب السنۃ و سولہ صلی اللہ علیہ وسلم و انما هم مخالفون یہ ہیں امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں یہاں احناف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے کیونکہ صاحب کشف الطنون نے جو تمام یہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پانی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۲، امور معہ بعض کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۴۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجدات تاریخ کے نام کا اشارہ نہ کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ہے ورنہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ نا کاتب جلیبی متوفی ۱۰۹۰ھ مصنف کشف الطنون

جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی
 دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور میں نقل کر
 لی اور اگر اس نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت
 نقل کی ہے تو اس کو منقول عن کتاب کا نام تو ضرور ہی لکھ دینا چاہئے تھا تا کہ اگر وہ
 کوئی معتبر شخص ہو تا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا کہ ضرور اجداد تاریخ بھی کوئی کتاب
 ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے
 غیر مشہور شخص کو اس رائے پر کہ اس نے ابو حنیفہ کی فقہ کورائے اور قیاس کے ساتھ متبعہ
 کیا ہے اور فقہ شافعی کو مدیث کی طرف منسوب کیا ہے، کون ماقول ذرا بھی اعتبار
 کر سکتا ہے اگر وہی مسامحت میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے
 کا اعتبار کر لیا جاوے تو پس دین کا خاتمہ ہے پس لا بعناہ اثنا عشر کے سچے بدل چڑھا
 آپ کو ہی مبارک رہے طرزیہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے
 کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے حالانکہ امام ذہبی تو امام ابو حنیفہ
 کے بڑے مودعین میں سے ہیں چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابو حنیفہ کو خلافا حدیث
 میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، قہد کی شہادت دے کر ابن مبارک و
 امام شافعی و ابوداؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے اور علاوہ اس
 کے امام ابو حنیفہ و امام ابویوسف و امام محمد کے مناقب میں علیہ علیہ علیہ علیہ علیہ
 بھی اچھوں نے کلمے دیے ہیں پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابو حنیفہ کی
 فقہ کی نسبت مخالف رائے تھی۔ یہ شخص چھپے رستم کا امام ذہبی پر افتراء و بہت لڑا ہے
 اکتھیلے وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکا، اور یونہی کہہ دیا ہے کہ امام
 ذہبی کی یہی فقہ امام ابو حنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی، دوم جب کہ ائمہ کبار فقہ حنفی
 علی الاملان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے صرف نسبت

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض تفسیر و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابو حنیفہ رائے کی مذمت کر کے اہل قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے رد کرتے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی نہایت ممانعت فرماتے ہیں تو پھر صفی کی بے سند راوی ان کو فتنہ کی نسبت کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے چنانچہ مرفوع جلد ۲ صفحہ ۱۵ میں سید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور قرطبی و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں۔ سمعت ابن المبارک یقول لا تقولوا راجع ابو حنیفہ ولا کن قلوبہ التفسیر الحدیث۔ یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ میں تفسیر حدیث ہے پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر عمار بن قیراط محدث سے مروی ہے۔ سمعت یاسر بن الزبیر دکان من فتناء اصحاب الحدیث یقول اصحاب الرائے اعداء السنۃ اصحاب الرائے اهل الاہواء فانما ابو حنیفہ و صحابہ فاشعہ قاموا عل السنۃ۔ یعنی یسیر زبیرات جو فتنائے اہل حدیث سے رہیں کہتے ہیں کہ اصحاب الرائی حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب الرائے اهل الاہواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے سنت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر قیاس کیا ہے۔ ہاتھ بٹانہ بن رسول تمیض العجز میں لکھا ہے مروی الخطیب عن نعیم بن عمر قال سمعت ابا حنیفہ یقول عجباً للناس یقولون انی افقو بالرائے ما افقوا الا بالاثار۔ یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کچھ فتویٰ نہیں دیتا۔ مرفوع جلد ۲ صفحہ ۵۲ میں مروی ہے عن بشیر ابن یحییٰ سمعت ابن المبارک یقول علیکم بالاثار ولا بد الاثرین

ابی حنیفہ فیعرف بہ تناوین الاحادیث و معناه یعنی ابن مبارک
 فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم بخو دو اور حدیث کے لیے اثر یعنی قول ابی حنیفہ
 کا کافی اثر ضروری ہے بلکہ اگر اس سے حدیث کا اصل مطلب و معنی معلوم ہو سکتا ہے
 تبھی فیض التبیان کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے روئے الخطیب عن عبد الرزاق
 قال كنت عند معمر بن اوتاه ابن ابيات و سمعت معمر
 يقول ما اعرف رجلاً يحسن التكلم في النقة و يسعد الناس
 بقيس و يعرف الحديث في النقة احسن معرفة من ابی حنیفہ
 ولا اثنى على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئاً حسناً
 الشافعی مثلاً ابی حنیفہ یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں عمر کے پاس بیٹھا تھا
 جبہ اللہ میں مبارک آئے پھر عمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ
 جو فقہ میں ایسی طرح تکلم کر سکتا ہو اور غیر اس کو قیاس کرنے کا بہن و دست ہو اور
 فقہ و حدیث کی شرح کا قدرت رکھتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کو یہ سب باتیں
 موصول ہیں اور فقہ کو سوائے ابو حنیفہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات
 کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے
 میزان الشعرانی کے صفحہ ۶۲ میں لکھا ہے۔ وقد مدح الثوري معي الذين
 في الفتوحات المكيه بسنده الى الامام ابی حنیفہ انہ كان
 يقول في الذين الله تعالى بالمراسم و عليكم بالمراسم و عليكم
 باتباع المسنة۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین
 میں محض قول بالمراسم سے اور لازم ہو کہ تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا صلی
 اللہ علیہ وسلم کے اتباع میں ہو پھرای کے صفحہ ۶۲ میں امام ابو حنیفہ سے اس طرح پر
 مشتمل ہے۔ و كان يقول نعم قول الشافعي في صلا ح ما و ام

فیہم من یطلب الحدیث فاذا اظہر العلم بحدیث فسدہ
وکان یقول فاقض اللہ عمرو بن عبیدہ فاقض اللہ فی باب
الخص فی الکلام فی ما لا یعینہم وکان یقول لا یطعن احدان یقول

فلان حتی یعلم ان الشریعۃ رسول اللہ بنتلہ۔ یعنی امام ابو
حنیفہؒ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے جو حدیث کے
طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر حدیث
کے طلب کریں گے تو بجا بائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عزوجل جید حضرت کو
قل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لایمینی غرض کرنے کا دروازہ کھول دیا
ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول
نہ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں عبد الرحمن بن صالح سے
مروی ہے۔ قال دیکم سمعت ابی حنیفہ یقول اللیل فی

المسجد احسن من بعض القیاس یعنی ابو حنیفہ سے میں نے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ میں میں بعض قیاس سے مسجد میں بیٹاب کر لینا بہتر ہے پھر ای میں
ہے۔ عن حامد بن آدم سمعت اسد بن حمزہ قال کان ابو

حنیفہ یقول لنا اذا حدثکم ہنی نعم اجہ فیہ الاثر فاطلبوہ
وقد یکون فیہ الاثر۔ یعنی ابو حنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی
بات تم سے ایسی بیان کرے جس میں سیدہ است کوئی اثر نہ پایا جاتا ہو تو تم کو چاہیے
کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر مروی ہو گا۔

کیا اس قدر اقبال کیا محمد عثمان اور محمد امام ابو حنیفہ کے سننے کے بعد بھی جیسے مثلاً صبا
یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہیں کہ مواذ اللہ امام ابو حنیفہؒ صرف اصحاب الرائے تھے
اور حدیث کی پردہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی رائے کو زیادہ دخل ہے کیا

آپ لوگ سچے میں باوہ قدحین جو ائمہ معصات مسند کے بھی مٹ گئے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی روایت میں تفسیر حدیث ہوئی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب و معنی بغیر امام ابو حنیفہ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

علامہ اس کے منہ کی نے بظاہر تو امام شافعی کو اصحابِ خواہر سے شمار کر کے ان کی فتنہ کو فتنہ جتنی پر توجہ دی ہے لیکن باطن میں امام شافعی کی اس کارروائی سے سراسر توہین لازم آتی ہے۔ کیونکہ ائمہ اربعہ بالائے اتفاق قیاس کو حجت شرعیہ سے سمجھتے ہیں اور اسبابِ خواہر و داؤد ظاہر کے متبع ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا پھر مگر نہیں لیتے چنانچہ مثال کے طور پر ہم یہاں حدیث لا یؤلف احدکم فی الماء السدام کو پیش کرتے ہیں جس سے تمام جہان کے عالم لوگ توبہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں پیشاب کرنے کی رسول خدا سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں گہرا دینا بطریقِ اولیٰ منع ہے کیونکہ پیشاب سے گہرا دینا زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہر ہی جو قیاس کو منکر ہے کہتا ہے کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں ہم دیشے کی کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوتی ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں پیشاب کر کے اس کو پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے کوئی منع نہیں (دیکھو نوئی شرح مسلم صفحہ ۱۲۸) اور ظاہر کی نسبت خود ہی غیر مسلمین کی نہایت معتبر کتاب وراثات النبی کے صفحہ ۲۶۱ میں اس طرف پر لکھا ہے۔ انھم لا یقولون بالاشہاد واما وہو مما لا یعبا و یحکم ولا باق انھم اتفقوا الحدیث و الفتنہ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان الاجماع لا یخرق بخلافہم و مذہبہم مردود بالکتاب و السننہ الشاططین بخلاف الاستہاد و اعمال الکفر و انھم فی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ - یعنی ظاہر و فرقہ سمرے

سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لئے ائمہ حدیث و فقہ اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ ظاہر یہ ہے کہ خلاف سے اجماع نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے دوسے مژدہ و سطرود ہے کیونکہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ استنباط مسائل کے جواز اور ان میں فکر و فہم کو عمل میں لانے پر ناظر ہیں واہ ہی واہ۔ صغریٰ یا پیچھے رہ گئے فخر شافعی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و سطرود فرقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ دانا دشمن بہ از دوست نادان سچ نکلا۔ بکے کے طبعات اکبری میں امام شافعیؒ کا یہ قول و جدت کتاب الی حنیفۃ النما یقولون کتاب اللہ سند رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و انما مخالفون۔ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا معنی صاف یہ ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابوحنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی تعمیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب و امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے اور صرف ان لوگوں پر تلجوب کرتے ہیں جو باوجود پانے ایسی کتاب کے جس کی نسبت ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و سنت رسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے و بلای محترض کی عقل پر پتھر پڑ گئے اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی منہایر کا مروج کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعیؒ کا منہا اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے۔ انما یقولون کتاب اللہ و سنتہ رسولہ و ہو مخالف لہما۔ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ

و حدیث رسول ہے مالا کویہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ و ابن ہذا
 من ذاک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ دہم
 کا ذیون کہتے نہ کہ دہم فالوں۔ و اہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہا
 عذر بریں عقل و دانش زیادہ گریست

یہاں صاحب امام ابو حنیفہؒ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں
 تک پہنچا کر ایک دات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ و کچھ تمہارے ہم مذہب
 قراب صدیق حسن خان انخاف البلاء کے صفحہ ۲۴۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے
 ہیں امام محمدؒ در مقام حدیث دے گفت کہ اسے کتاب اوسط ابو حنیفہؒ را از من
 بعاریت رفعت و تمام آزاد و یک شب و روز حفظ کرد۔

اسی کتاب میں ایک منظرہ کا ذکر ہے کہ شافعی نے محمد بن حسن سے
 روایت کی کہ۔ اما کتابک الذی ذکرک انک وضعہ
 لاهل المدینۃ فکتابک من بعد بسم اللہ الرحمن
 الرحیم۔ اے آخر وہ خطام فاضل و حمید بن الحسن و لم
 ابصر جوابہ۔ یعنی اسے محمد بن حنفی کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ
 کے رد میں تیار کی ہے یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد بن حنفی
 ابو حنیفہؒ کا منہ زرد ہو گیا کچھ جواب نہ بن پڑا۔

اول تو مقررین کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرنا کہ سبکی نے کس کی حمایت سے
 حنفی | یہ منظرہ لکھا ہے۔ سبکی امام شافعیؒ و محمد کا معاصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰۰ عہد سو
 سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہو گیا ہے چنانچہ اس کی وفات ۵۵۷ھ میں ہوئی
 ہے اور کتاب لطیفات سبکی کوئی منہ نہیں ہے بلکہ عام محدثین کی طرح اس میں
 بلا حوالہ راوی کے حالات بیان کئے گئے ہیں پھر ایسی بے اصل روایات کا کیا

اعتبار ہو سکتا ہے رد موعز علیٰ توحید امام ابوحنیفہ کی تصنیف کے درپے تھا
 اور یہاں مناظرہ شافعی و حنفیہ لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا
 ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تصنیف کا کیا سند مل سکتی ہے سوچو جو کہ امام
 محمد نے کتاب الحج اہل مدینہ کے رد میں لکھی ہے اور امام صاحب کی تصنیف کی
 کیا سند مل سکتی ہے سوچو جو کہ امام محمد نے کتاب الحج اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی
 اور امام شافعی صاحب مناظرہ شافعی کے اصل فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے
 اس لیے اگر اپنے استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب نہ کوہ کر وہ اچھا سمجھیں تو اس
 سے امام محمد اور ان کی کتاب کو کیا بٹہ لگ سکتا ہے چہارم امام شافعی ایک فاضل
 اجل مجتہد صاحب المذہب کی شان سے مبالغہ کر رہا ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل
 مناظرہ پیش کر رہے تھے کہ تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے مالا محکمہ یہی
 بات تو ہر ایک شخص بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر
 امام شافعی جیسے عظیم القدر فاضل امام محمد کی تصنیف کے درپے ہوتے تو دلائل
 کے دے سے ثابت کر دے کہ یہ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل
 کا ہیکل لے ذکر کیا ہوتا جہاں کوئی شخص خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے
 اقوال ہم ادھر کچھ چکے ہیں انہوں نے فرمایا اعانی اللہ فی العلم بدعویہ
 فی الحدیث یا ابن حنیفۃ و فی الفقہ بمحمد اور کہہ
 من اراد الفقہ فلیعلم اصحاب ابن حنیفۃ فان المعانی
 قد تبصرنا لہم واللہ ما صرت فتیلاً الا بکتاب محمد
 بن الحسن۔ اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط
 ہے اور پھر امام محمد بن کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق
 کلام کریں تو ہم ان کی کلام کو سمجھیں نہ سکیں امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لا جواب

ہو جائیں اور رنگ ندر ہو جائے یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں
 جو اصحاب امام ابو حنیفہؒ کے دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپٹے دل کو خوش کرتے
 ہیں۔ پہلا آپ جانتے ہیں کہ امام محمدؒ کی وہ کتاب کون سی تھی آؤ ہم آپ کو بتاتے
 ہیں کہ ان کی اس کتاب الخی ہے جو انہوں نے قرطوبہ میں لکھی تھی جو لکھنؤ کے
 مطبع الزما احمدی میں چھپ چکی ہے اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے
 نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابو حنیفہؒ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں اور
 نیز اقوال صحابہ میں پھر امام شافعیؒ صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ
 بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا معنی یہ ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ
 اور اقوال امام ابو حنیفہؒ سراسر غلط ہیں کچھ عقل کی کہو پہلا امام شافعیؒ الیہ کہہ
 سکتے تھے حالانکہ ابو حنیفہؒ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہو چکے ہیں چنانچہ
 کتاب موفق جلد ۲ صفحہ ۳۲ میں لکھا ہے۔ قال سلسمان بن داود الشافعی
 قال لی الشافعی قول ابی حنیفۃ اعظم من ان یدفع
 باہوننا۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ کا قول اس سے برتر ہے کہ ہم اپنی خواہشات
 سے روکر سکیں (الحاصل جب کہ امام شافعیؒ امام محمدؒ کے علم و فضل کے قائل اور
 ان کی کتابوں کے مدح تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۲۷۲ میں امام محمدؒ
 کی کتاب مسرود کے ذکر میں لکھا ہے۔ وروی ان الشافعی عن حسنہ
 وحفظہ واسم حکیم من کفار اهل الکتاب بسبب
 مطالعۃ حدیث قال هذا کتاب محمد کم الاصل
 فکیف کتاب محمد کم الاصل۔ یعنی مروی ہے کہ امام شافعیؒ
 نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو کفار اہل کتاب سے
 تھا اس کتاب کے مطالعہ کر کے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ جب چھوٹے محمدؒ

امام بن حنفی کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب کا کیا گناہ ہے
 تو میرے کہیں خیال نہیں کیا جاسکا کہ امام شافعی امام احمد کی ایک کتاب جو سوط کو لکھ
 یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہیں کی وہ سری تصنیف کتاب الحج کی
 نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل مہرورہ اور لغو خیال
 ہے اور یہ قسۃ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

امام غزالی کے متوال میں لکھا ہے امام ابو حنیفہ فہم یکن مجتہد
 وہابی | **الانہ کان لا یعرف اللغۃ وعلیہ ینزل قولہ**
 رواہ ابونقیس وکان لا یعرف الاحادیث و لہذا عزی
 لقبول الاحادیث الضعیفۃ و رد الصحیح منها دلم یکن
 فقیہ النفس بل کانت یتقائس لانی معہ علی مناقضۃ
 بالخذ الاصول

امام غزالی پر یہ افتراء محض ہے امام غزالی کی تصنیف سے متوال کوئی
 حنفی | کتاب نہیں ہے امام غزالہ حضرت ابو حنیفہ کی علمیت اور نقابست
 کے قائل تھے وہ ان کی نسبت ایسا کس طرح کہہ سکتے تھے کہ اب احیاء العلوم میں انہوں
 نے جیسے دیگر افتراء سب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمام کی بھی منہ
 کہ ہے پھر کس طرح و لہم یکن فقیہ النفس انہ ان کی نسبت کہہ سکتے
 تھے اس لیے علمائے تحقیق نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص محمد نام
 معزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا معاند تھا چنانچہ
 صاحب خیرات الحمان نے شروع کتاب کے متواتر اولے میں صریح سے یہ تک
 اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی مصنف احیاء العلوم
 کی طرف شوب کرنا بالکل غلط اور میں برتھ ہے ہم احیاء العلوم سے اصل عبارت

جو اثر مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میاں حیدر آبادی سے پڑھتے
 ہیں کہ باوجود ایسا لکھنے کے پھر قہاری فرضی مغال میں وہ کس طرت امام صاحب کی
 نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔ احوال العلوم صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے۔ فالقبتا
 الذمت هم زعماء الفتن و قادة الخلق اهل الذم
 کثیر اتباعهم فی المذاهب خمسہ الشافعی ومالك
 واحمد بن حنبل و ابو حنیفہ و صفیان الثوری و حمیم
 اللہ تعالیٰ و مکی واحد منهم کان عابداً و زاهداً عالماً
 بعلم الخیر و شیعاً فی مصالح الخلق و مریداً بفقہ وجہ
 اللہ تعالیٰ۔ یعنی فقہاء جو فقہ کے بالی اور خلق خدا کے پیرواں ہیں یعنی جن کے
 پیرواں مذہب کثرت سے ہیں پانچ ہیں شافعی۔ مالک احمد بن حنبل۔ ابو حنیفہ۔
 صفیان ثوری و حمیم اللہ تعالیٰ اور ان میں سے ہر ایک عابد زاہد عالم علوم آخرت
 فقیر النفس و مصالح خلق کو ہائے والا۔ اور اپنی فقہ سے صرف رضامندی اللہ کو بہ نظر
 رکھنے والا تھا اس کے بعد امام شافعی کو مالک کے حالات لکھ کر امام ابو حنیفہ کی
 نسبت اس طرت پر لکھا ہے وما ابو حنیفہ و حمیم اللہ تعالیٰ
 فقلند کان عابداً زاهداً عارفاً باللہ تعالیٰ خائفاً منه
 مریداً وجہ اللہ تعالیٰ بخلصہ۔ یعنی امام ابو حنیفہ عابد زاہد
 عالم خائف من اللہ اپنے علم میں رضامندی کے طالب تھے اب ناظرین احوال العلوم
 کی عبارت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام غزالی نے جب کہا کہ ثلاثہ کی
 طرح امام ابو حنیفہ کی فضیلت کی بڑی شدہ حد سے شبہات دی ہے تو پھر کیا عقل
 اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے برخلاف امام ابو حنیفہ کی
 نسبت یوں لکھیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے جا قیاس کرتے تھے۔

عاشاد کھایا یہ قول سرگرم امام غزالی صنف کتاب ایضاً العلوم کا نہیں ہے بلکہ اس
 دشمن اہل حق معتزلی بد مذہب کا قول ہے جس کا قول گویا شتر سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا
 شب پر اگر وصل آفتاب نخواستہ

روشن بازار آفتاب نہ کا بد

ابو قیس کا جواب آگے آئے گا اور ولیم یعرف الحدیث کے
 الزام کی کافی تردید بشیادت کثیر التعداد اکابر فقہ میں پستے گزر چکی ہے۔

بخیل نے کہا انہ اعابا حنیفة کلک مذهب
 واپائی جہم یعنی خرباب ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا جمعیہ تھا۔ بوقلبہ وغیرہ
 نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو محدثوں و شاگردوں کے لکھا ہے حافظ
 سلیمان نے بھی مرجع میں لکھا ہے چنانچہ وہابی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

حضرت امام ہمام کو جمعیت کا الزام دینے سے حرمین کو شرم کرنا چاہیے
 حنفی اگرچہ یہ تو مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہوتی۔ مگر پھر بھی

بات وہ کہنی چاہیئے جس کی کچھ گہرائی ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو خرباب
 ہمیشہ کے باقی بہر بن صفوان کو سخت برا اور کاڑھتے تھے۔ اور اسی سے بات کرنا
 بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور ان صفات و پہن آپ کو الٹا جمعیت کا الزام لگاتے ہیں
 چنانچہ کتاب موقوف صفحہ ۱۸۶ میں قول امام ابو حنیفہ کا جہم بن صفوان کے خطاب میں

لکھتے الکلام معک عار و العرض فیما انت فیہ سار

قال کیف حکمت علی ولم شمع کلامی قال ابلغنی عنک

افادہ لایقول بہا اهل الصلوة قال افصحکم بالغیب قال

اشتمن ذالک عنک عند الخاصة والعامة فاما

ل ان احقن ذالک عنک (یعنی امام صاحب نے جہم بن صفوان کو

کہا تیرے ساتھ کلام کرنا عار ہے اور اس بات میں غرض کرنا جو تیرا مذہب ہے
 موجب و غفلت ہے۔ نعمان نے کہا آپ مجھ پر کیسے فوٹے لگاتے ہیں جب
 کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں آپ نے فرمایا مجھے تیری ایسی باتیں
 پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا پھر آپ مجھ پر حکم بالغیب
 کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں امام و خاص میں شہرت پانچل میں تجھے
 پر پھینکے کی حاجت باقی نہیں ہے۔ دیکھو امام صاحب تو مذہب جمہیہ کی بانی
 کو کافر کہتے ہیں اور کوریاٹن و بانی ان کو بھی جمہیہ قرار دیتے ہیں رہا ابو قتیبہ
 کا امام کو مرجعہ کہنا سوا اولیٰ تو ابو قتیبہ دینوری کوئی شخص نہیں ہے البتہ ابن قتیبہ
 ایک شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب اور ابن میں میز نہ ہونا چاہیے
 بھاری جہالت کی دلیل ہے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دوست احمد آبادی نے
 مختلف رسائلات دیکھ کر اناب کتاب لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہیں دیکھی
 ورنہ ایسی سخت غلطی سادر نہ ہوتی۔ دوم نہیں یہ بھی بتا دیتے ہیں کہ یہ حضرت ابن
 قتیبہ خود کیسے ہیں اور محمد ثمن کے نزدیک یہ کیا درجہ رکھتے ہیں۔ سومیزان الاستیلا
 صفحہ ۱۱ میں ان کی نسبت محمد ثمن کی شہادت یوں درج ہے قال الحاکم اجمعت
 الامۃ علی ان النیبی کذاب۔ قال الدارقطنی کان ابن
 قتیبہ یبذل الی التشبیہ مخوفاً عن القترۃ و کلاً
 بدل علیہ و قال البیہقی کان یوسس دای الکرامیۃ۔
 تشبیہاً لمخصاً۔ یعنی حاکم نے کہا اس بات پر اجمعت کا اجماع ہو چکا ہے کہ
 قتبیس کذاب تھا۔ دارقطنی نے کہا ہے ان قتیبہ مذہب تشبیہہ کی طرف مائل تھا
 برقی کہتے ہیں کہ کرامیہ کی رائے رکھتا تھا۔ پھر ایسا کذاب ہر مذہب شخص اگر
 امام ابو حنیفہ کے برعکاف کوئی بھڑا الزام عاید کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار

ہو سکتا ہے یہ بھی عجیب بات ہے جو میاں حمید آبادی لکھتا ہے کہ حافظ سلطانی نے
 بھی امام صاحب کو مرجیوں میں لکھا ہے اور وہی نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے
 سو میزان الاعتدال کا یہی غالباً میاں حمید آبادی نے نام ہی بنا جو اب میں بھی
 اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا اور نہ ایسا کہیں نہ لکھتا میزان الاعتدال ہمارے پاس
 ہے اور ہم نے اس کا قول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب میں حافظ سلطانی کا
 نام تک لکھا گیا ہے بانی کو بر خلاف امام ہمام رحمہ اللہ کا قول مذکور ہے جو یہ بھی کسی تذکرہ
 نے حمید آبادی کو حدیث میں ڈالا ہے حمید آبادی اگر خود اس افتراء کے الزام سے بری
 ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کارہی میں آپ نے کی ہے تاکہ
 اس کے مصنف سے ہم پر جس کی میزان میں کس جگہ سلطانی کا امام ابو حنیفہ کی نسبت
 ہونا لکھا ہے شاید آپ کے متقول منہ رسالہ کے مؤلف نے میزان میں مسعر بن کدام کے
 تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابو حنیفہ خیال کر لیا ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے
 مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبوة بقول السیماانی
 کان من المرجیة مسعر بن کدام وحماد بن ابی سلیمان
 والنعمان وعمر بن مرقہ وعبید العزیز بن ابی دداد و الزعاقہ
 و عمرو بن دینار و حسن بن حماد جماعۃ یعنی مسعر بن کدام محبت اولیام
 تھے اور سلطانی کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔
 مسعد و حماد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرقہ و عبید العزیز بن ابی دداد و ابو سعید
 و عمرو بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو لیکن ایسی صورت میں اولی تو نعمان سے ابو حنیفہ
 ہی سبب لیا ایک صریح حکم ہے کیونکہ امام کی وقت کنی ایک محدثین کا نام تھا ہیں
 ۔ جب تک کہ کوئی قرینہ یا بالاعتبار معلوم نہ ہو کس طرف تعلق سے امام ابو حنیفہ
 سے لیا جاتا ہے۔ دوم بالعرض اگر نعمان سے امام ابو حنیفہ ہی سبب کر لیے

جاویں تو آپ کی استدلال کی تریخ خود امام ذہبی کے قول سے ہو گئی جو کہتے ہیں
 کہ ان علماء کو امام کی جن میں امام ابو حنیفہ شامل ہیں مرجعہ قرار دیتے پر سلیمانی کا کوئی
 اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابو حنیفہ کو مرجعہ کہنے والے
 جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابو حنیفہ نے اپنے مرجعہ کہنے والوں
 کو ایسا معتقل جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ میں شرم و حیا ہو تو پھر کہیں ان کو
 مرجعہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گزرے چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع
 والتکلیل کے صفحہ ۱۲۴ میں لکھتے ہیں۔ وفي التمجيد لا بد الشكر السامع
 قسمو المرجعة على نوعين مرجعة مرحومة هم اصحاب
 النبي صلعم و مرجعة ملعونة و هم الذین يقولون بان
 المعصية لا تقرب المعاصي لا يعاقب ودهی عن عثمان بن
 ابی لیث انہ كتب الى ابی حنیفة و قال انتم مرجعية فاما
 جابده بان المرجعية على ضربين مرجعية ملعونة و
 اما برى منهم و مرجعية مرحومة و اما منهم
 و كتب اليه بان الانبياء كافوا كذا لك الاترى الى قول
 عيسى عليه السلام قال ان تعذبهم فانهم عبادك
 و ان تغفر لهم فانك انت العزيز الحكيم۔ یعنی مرجعہ مرحومہ
 اور وہ اصحاب نبی صلعم ہیں اور مرجعہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ
 کچھ معذور نہیں ہے اور مائوسی کو کوئی مواخذہ نہ ہو گا عثمان بن ابی لیث نے امام ابو حنیفہ
 کو لکھا کہ کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت یسح کا قول ہے۔ اے خدا
 اگر تو ان کو عذاب دے تو میرے اپنے بندے میں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم
 ہے۔ و کچھ و اس میں امام صاحب نے خود ہی فیصلہ فرما دیا ہے کہ وہ مرجعہ ملحق نہیں

جو اس بات کی قائل ہیں کو گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجعہ مرجعہ کا ہے جو اس بات کی قائل ہیں کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے گنہگار کی سزا دی اور جو چاہے تو معاف کر دے اور تمام انبیاء کرام اس بات کے قائل ہیں اور امام مہدی کا بھی یہی قول ہے پھر چہ ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کی نسبت یہ خیال کریں کہ آپ سنی قسم کے مرجعہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر ولایت سمجھتے اور ان سے ریزاری کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجعہ مرجعہ میں تمام امت محمدیہ اور خود رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام بھی داخل ہیں وہابی اس کے برخلاف ہوں تو ہوا کہیں۔

وہابی تاریخ بغدادی میں یہ بھی ذکر ہے کہ ابو اسحاق ثراری نے کہا کنت انا ابا حنیفۃ فاسالہ عن الثئی من الغرۃ فسالہ عن مسئلۃ فاجاب فیہا فقلت یرد عن النبی کذا و کذا قال و عننا من هذا یعنی میں ابو حنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے امر غرہ دی سے کچھ پوچھتا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے یوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابو حنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی نہایت کا ذکر دست کر۔

حنفی اگر مخالف کو معلوم ہوتا کہ بغدادی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو محل اعتراض میں ہرگز نہیں ذکر تاہم جو کچھ وہابیوں کو تحقیق سے غرض نہیں صرف اناب ثواب بآئیں ہانک کر اپنا اور اپنے پیروں کا دل خوش کر لیا مقصود ہوتا اسی لیے وہ کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا معنی کسی طہر سے نقل کر دے حضرت امام کے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو غیبت سمجھیں اور عقیدہ داخل کی صورت میں مخالفین کے سامنے پیش کرتے ہیں سو واضح ہو کہ اول

تو خطیب بغدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ
 اس کے امور و مذاہن طریق پر جہاں حضرت امام ہمام کے مادیوں کے اقوال نقل کئے
 ہیں وہاں قادیان کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں خواہ وہ کیسے ہی ہو یہ کیوں نہ ہوں
 چنانچہ خبرات الامان کے صفحہ ۱۰ میں لکھا ہے الفضل التاسع والثلاثون في
 رد ما نقله الخطيب في تاريخه عن القادحين فيه اعلم
 انه لم يقصد بذلك الا جمع ما قيل في الرجل على
 عادة المؤرخين ولم يقصد بذلك انتاصه ولا الخطوع
 مرتبة بدليل انه قدم كلام القادحين و اكثر منه
 من نقل ما اثره السابقه في اكثرها انما اعتمد اهل المناقب
 فيه على ما في تاريخ الخطيب ثم عقبه هذا كلام القادحين
 اكثر منه من نقل ما اثره السابقه في اكثرها انما اعتمد
 اهل المناقب فيه على ما في تاريخ الخطيب ثم عقبه بل قد
 كلام القادحين لتبين انه من جملة الاكابر الذين
 لم يسلوا من خوض الحاد و المجاهدين فيهم و مما
 يدل على ذلك ايضا ان الاسانيد التي للقدح لا يغلو
 غالبها من مشكك فيه او مجهول ولا يجوز اجماعاً بل
 انما ليسوا افضل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ
 میں قادیان کے نقل کئے ہیں اور معلوم ہو کہ اس سے عرض صرف ان اقوال
 کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کئے گئے ہوں جیسا کہ مؤرخین کی عادت
 ہے اور اس سے ہرگز اس کی قدر و منزلت کی تیسویں مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل
 یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیوں کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات

کا ذکر کر دیا ہے جن پر اہل مناقب کا اعتماد ہے اور اس کے بعد قادیان
 کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو
 جاہل ماسدوں کی بیجا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ تصریح دلیل ہے کہ
 جو روایات قدس نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے متکلم فیہ اور جمہول اشخاص ہیں جن کی
 روایات بالا جماع غلط ہیں، اب اس تصریح سے کساف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے
 حضرت امام شامی کی کسر شان کی غرض سے ایسی اقوال نقل نہیں کئے اور نہ اس کو ان
 اقوال نقل نہیں کئے کہ آپ کے بھی مثل و حجرا کا ردین کے حاسد بہت تھے جنہوں
 نے ایسے فضول بکواس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بیہودہ اور پوچ میں
 دوم اگر فرض کر لیا جاوے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل
 کیا ہے تاہم اس سے امام اہل علم کی شان کی نسبت کوئی تفتیش باہر نہیں ہو سکتی چنانچہ
 اسی خیرات الحمان کے صلیحہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے۔ ولفرض صحۃ
 ما ذکرہ الخطیب من القدح من قائمہ لا یعتد بہ
 قائمہ ان کان من غیر اقران الامام فهو مقلد لماء
 قائمہ او کتبہ اعداء او من اقرانہ نقا من قول الاقران
 بعضهم فی بعض غیر مقبول۔ وقد صرح المافظان الذہبی
 وابن حجر بذلک قالوا ولا

لا یجوز منہ الامم قال الذہبی وصاعدت
 عصر اسلام اہلہ الا عصر النبیین والصدیقین یعنی اگر بالفرض
 اس قدح کو جو نے نقل کیا ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے
 تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیونکہ اگر قادیان امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ
 امام صاحب کے دشمن کے اقوال کا مقصد ہو گیا اور اگر آپ کا ہمعصر ہے تو بھی

اس کا قول نامعتبر ہے کیونکہ پہلے گزر چکا ہے کہ معصروں کے اقوال ایک قسم کے بارہ میں غیر مقبول ہوتے ہیں بیساکہ حافظ ذریبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیونکہ حد سے سوائے معصومین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا ذریبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے، سوم خطیب بعد اوی کچھ امام ابو حنیفہ کی ہی نسبت متعصب نہ تھا بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت سست لکھا ہے جس سے حنبلیوں اور حنفیوں وغیرہ نے اس کی خوب خیر لیا ہے اور ترویج میں کتابیں لکھی ہیں چنانچہ شامی شریعہ و مختار کے صفحہ ۲۰۱ پر لکھا ہے: ومنه اختصار الامام العسقلانی يوسف بن عبد الله الخليلي في معجم كبير سماه تنوير الصعيقة وذكر فيه عن ابن عبد البر لا تكلم في ابي حنيفة بسوء ولا تصدق احداً مني القول فيه فاني والله ما رايت افضل ولا اوفر ولا افة منه ثم قال ولا يغفر احد بكلام الخطيب فان عداة اصحابه وتحمل

عليهم بكنى وجه وصنف فيه بعضهم السهم المصيب في كبير الخطيب۔ یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی حمایت کی ہے علامہ یوسف بن عبد البر صلی علیہ وسلم ہیں جنہوں نے ایک شیعہ کتاب تنویر الصعیقہ نام لکھی اور اس میں بیان کیا کہ ابن عبد البر نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں کوئی چیز کلام نہ کی جاوے اور ان کی نسبت کسی کا ہر قول چھانہ سچا جاوے کیونکہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ سے افضل نہ دیکھا۔

اور افتہ نہیں دیکھا پھر کہتے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں
 کیونکہ اس نے ایک جماعت علماء مثل امام ابو حنیفہ و امام احمد اور ان کے بعض
 اصحاب پر بڑا غضب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگاتے ہیں جس
 کی تردید میں بعض نے ہم للعیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی ہے اس کے علاوہ
 خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب السہم للعیب فی الرد علی الخطیب علامہ
 عینی بن ابی بکر ملک المعظم ابوبی حنی متوفی ۷۴۴ھ اور ایک کتاب السہم للعیب
 فی نحر الخطیب حافظ جلال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے دیکھو کشف الظنون جلد ۲ صفحہ ۲۸
 علاوہ انہی قول و عننا میں ہذا کی ایک تائید بھی ہو سکتی ہے کیونکہ اس
 کے مشابہ مافظ الترمذیث یزید بن ہارون کا قول میں موجود ہے جیسا کہ کردری جلد
 ۱ صفحہ ۱۱ میں ہے۔ عن عبد اللہ بن ابی لہید قال کنا عند
 یزید بن ہارون فقال المصیوۃ عن ابراہیم فقال اجل حدثنا
 عند علیہ السلام فقال یزید یا احمق هذا نفسہ فرقہ
 علیہ الصلوۃ والسلام فقال تصنع بالحديث اذا لم تفهم
 معناه۔ یعنی ابن ابی لہید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ
 ابوہ نے کہا منیر نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا
 کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث جاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر
 ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابو احمق فزاری
 کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بعینہ اسی صورت
 کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے
 امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب باصواب دیا اور فزاری نے
 کہا کہ حضرت کی حدیث تو یوں ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو میں تفسیر

حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن مرقان کی طرف اس کو کہہ دیا ہو کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب یہ تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ اہل اصل حضرت امام اعظمؒ ایسے مسلم میسرانے دین فقیہ و محدث کی برخلاف جو شخص یہ الزام دے گا کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے اور قال اللہ و قال الرسول کی پردہ پوشی کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے جیسا کہ برخلاف اس کے بشادوت محمد بن ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسولی اور فعل صحابہ کی طاعت میں رہتے تھے اگلیے آکا بر محمد بن امام صاحب کے ہی اقبال پر فتویٰ دینا قسیمیا کہ بیچھے گزرا ہے۔

خطیب بغدادی نے کہا ما دللہ فی الاسلام اخر منہ
 دہلی یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضروری دلائل پیدا نہیں ہوا۔

خانی نے کہا کہ کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ
 فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں ہے کہ یہ قول کس کی نسبت

ہے پھر ایسے بے ہوش پابے اصل اقوال کو مخالف کے سامنے معرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات معتبر کتاب فیض السیر کے حوالہ سے امام صاحب کی مدح میں درج کیے ہیں جو ان الی واد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا مامد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی مذمت میں کس طرف کبہ کہتا ہے کہ ما دللہ فی الاسلام اخر منہ۔ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کس شریر مامد نے کسی بزرگ کی نسبت کہ دیا ہو کہونکہ اکثر جاہل حاد بزرگان دین کی نسبت ایسے بیحدہ دل آزار کلمات کو کہنے

دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعیؒ کی نسبت ان کے خمر پر حواہی لے کر
 یہ دشمنی حدیث ان کی خدمت میں رایت کر دی ہے۔ **عن ابن عباس قال قال**
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یكون فی امتی رجل یقال له محمد بن
ادریس **اضو علی امتی من اهل بیت**۔ دیکھو شروع سفر السعادت صفحہ ۵۲۲
 کثرت و بطویٰ پھر اگر کوئی کہ نہایت دشمن دریں اسی مضمون کا من گھڑت یہ روایت
 حوالہ فی الاسلام! اے امام صاحب کی خدمت میں کہہ دے تو اس سے
 حضرت امامؒ کی ذمہ منزلت میں کیا ترقی آسکتا ہے جب دینا اس بات کی قافی
 ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام غصہ کتاب فی السنۃ فقیر زائد۔ عابد
 متورع۔ مخالف من اللہ نہ کوئی ہو اسے اور نہ ہوگا اور جب کہ پکا فیض ابراہام
 تک صفحہ دینا پر جاری ہے اور آپ کے متبعین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل
 سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر ایسے مسلم مقتدا اسلام کی نسبت
 ایسے کلمات کہنے والا اپنی ناقبت خراب کرنے کے سوا حضرت امامؒ کی شان عالی
 کو کیا بڑھاتا سکتا ہے۔

امام بخاریؒ نے فزاری سے روایت کیا ہے کہ کثرت عند
دہانی **سینان** **نعمان فقال الحمد للہ بنقض**
 الاسلام حرقة فی الاسلام اشام منه یعنی سینان کے پاس
 تھا کہ امام ابو حنیفہؒ کے مرنے کی خبر آئی سینان نے کہا کہ الحمد للہ کہ ایسا امام دینا
 سے گیا جو اسلام کے صلہ کو توڑتا تھا اور اس سے زیادہ اشام کوئی نہ تھا۔

اول تو یہ روایت بھی ادھر کی روایت کی طرح بارہ لوگوں کی گھڑت ہے
حنفی اور امام بخاریؒ پر اعتراض ہے کہ اس کے راوی میں اگر کوئی باطل حنفی
 کو اس روایت کی کوئی سند امام بخاریؒ تو وہ بخاری کو یہ روایت حاصل ہوتی ہے

کہ کہ ابو اسحق خزارى کو امام بخارى نے دیکھا نہیں تھا بلکہ خزارى کی موت امام
 بخارى کی ولادت سے پہلے ۱۸۵ھ میں ہو چکی تھی۔ دوم اس روایت میں یہ بھی بیان
 نہیں ہے کہ کون سے نعمان کی نسبت یہ قول ہے کہ نہ کہ نعمان بن ثابت درج نہیں
 ہے۔ سفیان ثوری کے زمانہ میں سوائے حضرت امام کے اور بھی بہت سے نعمان
 نہیں جو سفیان سے پہلے ہوئے تھے مثلاً نعمان بن النضر الغسانی جو بقول میزان
 تھا اور اس نے عقیدہ قدریہ میں ایک کتاب تصنیف کی تھی اور لوگوں کو اس کی طرف
 مدعو کرتا تھا۔ دوسرا نعمان بن شبلی الباہلی بصری جو بقول موسیٰ بن ہارون وابن جہان
 میزان کے جھوٹی اور وضعی روایات کی روایت کرنے میں مہتمم تھا تیسرا نعمان بن راشد
 الجعفری جو بقول بخاری مندرجہ میزان حدیث میں کثیر الوجود تھا امام احمد کے نزدیک منقطع
 الحدیث تھا اور منکر احادیث روایت کیا کرتا تھا یحییٰ بن عیینہ اور یحییٰ بن سعید اس کو
 ضعیف بتاتے ہیں علاوہ ان کے نعمان بن ابی شیبہ الصنعانی اور نعمان بن عبد السلام
 القیس بنی تھے۔ پس اتنے نعمان اس وقت موجود ہوئے کہ بلا کسی فریب کے لفظ نعمان
 سے امام ابو حنیفہ ہی سمجھ لینا کوئی وائے اور انصاف پسندی ہے ممکن ہے کہ نعمان
 سے ابو اسحاق خزارى کی مراد نعمان بن منذر سے ہو جو فرقہ باطلہ قدریہ کی تائید اور
 لوگوں کو گمراہ کرنے میں سرگرم رہا تھا اور اس پر فقرہ یغض الاسلام عروہ بنی
 عرب منطبق ہو سکتا تھا اس طرف ممکن ہے کہ نعمان سے نعمان بن شبلی مراد ہو جو وضعی
 اور جھوٹی روایات کے روایت کرنے میں مہتمم تھا ایسے ہی نعمان بن راشد بھی مراد ہو
 سکتا ہے القریٰ بنی اس تھا تھا لست کے موجود ہوتے حسب قاعدہ مسئلہ اذا جاء الاصل
 لبطل الاستدلال کے آپ یہاں لفظ مطلق نعمان سے امام ابو حنیفہ بن ثابت ہرگز
 قرار نہیں دے سکتے۔ سوم یہ تو کوئی شخص ایک لمحہ کے لیے بھی تسلیم نہیں کر سکتا کہ سفیان
 ثوری کی یہ جرح قابل تسلیم نہیں کہ کچھ سفیان ثوری امام ابو حنیفہ کے اقربان اور صحابہ

سے تھے اور محضوں کی کلام ایک دوسرے کے برخلاف متعین اہل حدیث کی
 نزدیک بالکل غیر مقبول مرقی ہے چنانچہ میزان الاعتدال کے صفحہ ۷۳ میں لکھا ہے کلام
 الاقران بعضهم فی بعض لا یعباء بہ لا یما اذا لا ۱۰۸
 انہ لعداۃ اولیٰ مذہب اولیٰ مذہب وعلیٰ نحو منہ الامن
 عصمہ اللہ یعنی بعض محضوں کی کلام بعض کے حق میں بے اعتبار مرقی ہے
 خصوصاً جب کہ ظاہر ہو جاوے کہ یہ بات کسی شہادت مدہنی یا احمد ذاتی سے
 کہی گئی ہے کیونکہ حد سے سوائے محضوں کے کوئی نہیں بھی سکتا اور خیرات الحسن کے
 صفحہ ۷۳ میں لکھا ہے قد عرفنا ان الجارح لا یقبل منہ الحرم
 وان شره فی حق من غلبت طاعاته علی معاصیه و
 ما دحوہ علی ذامید و مذکورہ علی جارحیہ اذا کانت
 یشہد العقل بان متد من تعصب مذہبی او منافقۃ
 دیریۃ کما یکون بیمن النظراء وغیر ذلک و حینئذ
 فلا یلتفت کلام الثوری وغیرہ فی الیٰ حنیفہ و ابن ابی ذئب
 وغیرہ فی مالک و ابن سعید فی الشافعی والنسائی فی احمد
 بن صالح و نحوه و لو اطلقنا تشدید الجرح لعماسام لنا احد
 من الایمۃ اذا ما من امام الا وقد طعن فیہ طائفت
 و طائفت فیہ مالکون۔ یعنی ہم معلوم کراتے ہیں تہہ کو یہ بات کہ جارح کی جرح
 اگرچہ منفریٰ کیوں نہ ہو ایسے شخص کی نسبت ہرگز قبول نہ کی جاوے گی۔ جس کی طاعات
 اس کے معاصی پر غالب ہوں اور اس کی بدعت کرنے والے اس کی ذمہ کرنے والوں
 اور اس کے ترکہ کرنے والے اس کی جرح کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب
 کہ عقل اس بات کی شہادت دے کہ اس قسم کی جرح تعصب مذہبی یا منافقہ

ونبوی کی وجہ سے ہے جیسا کہ ابتداء سے ہم حضرات وغیرہ کے ماہین ہوتا چلا آیا
 ہے پس ایسی صورت میں امام ابوحنیفہ کی نسبت نبوی وغیرہ کی کلام کی طرف ہرگز
 انتہات نہ کی جاوے گی۔ اور امام مالک کے حق میں ابن ذئب وغیرہ اور امام
 شافعی کی نسبت ابن معین اور احمد بن صالح وغیرہ کے حق میں نسائی وغیرہ کی کلام کا کوئی
 اعتبار کیا جاوے گا اگرچہ ہم قدرہم جرح کو مطلق کر دیں تو انہ مسلمان سے کوئی امام جرح
 و قدرہم سے سلامت نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ اگر ایسا کوئی امام نہیں ہے جس کی نسبت ظالمین
 نے طعن کیا ہو اور اس کی بدگوتی سے ہرگز ہلاک نہ ہوئے ہوں اگر حقیتیں کی یہ تصریح
 آپ کے نزدیک مسلم نہیں اور آپ محضوں کی کلام کو ایک دوسرے کے حق میں
 تسلیم کرتے ہیں تو پھر آپ کو امام مسلم کا امام بخاری و ابن مریہ کی نسبت یہ قول
 جس تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ یہ دونوں حضرت محدث نہ تھے صرف ایک طالب حدیث
 اور مبتدی تھے چنانچہ امام مسلم نے اپنی صحیح کے مقدمہ کی صفحہ ۱۱ میں متعین مدد سے
 حجت پکڑتے ہوئے اپنے اہم حضرات کی نسبت ہمال میں مختلف الزام تھے
 اس طرح پر لکھا ہے وقد تکلم بعض من فتخلی الحدیث من
 اهل اصولنا یعنی تحقیق ہمارے زمانہ کی بعض محضوں سے دو طالب حدیث
 نے کلام کی ہے اور فتخلی یعنی طالب حدیث سے اس جگہ مراد حسب تصریح امام
 نووی کے علاؤ الدین و امام بخاری ہیں اب آپ کو اہل امارت کے مقلد کی جس
 تصریح کر دی جاتی ہے جس سے صاف ثابت ہو جائیگا کہ کسی کو طالب حدیث یعنی
 مبتدی کہنے سے اس کے محدث ہونے کی نفی ثابت ہوتی ہے چنانچہ نواب مدنی
 حسن خان ہی اجماع المصنوع کے صفحہ ۴۴۲ میں اس طرح پر لکھتے ہیں قال فی کشف
 اصطلاحات الفنون لاہل الحدیث مراءت و اولہا النظار
 وهو المبتدئ اللغز فیہ ثم المحدث وهو الاستاذ

الکامل و کذا الشیخ والامام بمعناه ثم الحافظ وهو الذی
 احاط علمه بعاشرة الف حدیث متناً و اسناداً و اولاً
 مدائمه جرحاً و تعدیلاً و تالیفاً ثم الحق وهو الذی علمه
 علمه بشعائره الف حدیث کذا قاله المطری یعنی کتب
 نے اسطرحات فنون میں لکھا ہے کہ اہل حدیث کی کئی درجہ ہیں پہلا درجہ طالب
 یعنی مبتدی کا ہے پھر محدث کا جو اسناد کا دل ہے اور ایسا ہی شیخ اور امام کا درجہ
 ہے اور ان سے بڑھ کر حافظ ہے جس کو ایک لاکھ حدیث متناً و سنداً امور مالت
 روات اور ان کی جہت و تہذیب اور تاریخ کے یاد ہوں پھر سب سے بڑھ کر اعلیٰ
 درجہ محبت کا ہے جس کو تین لاکھ حدیث متناً و تہذیبات کے یاد ہوں اب دیکھئے
 تمام جہان کے محدثین کا تو اس پر اتنا قی ہے کہ امام بخاری اور علی بن مرین محدث
 حافظ بخت اور امام احمد حدیث ہیں مگر بر خلاف اس کے ان کے ہم عصر امام مسلم
 ابی ان کو حدیث میں صرف مبتدی ہی سمجھتے ہیں اور محدث تک کا درجہ ان
 کو نہیں دے سکتے سو اس میں ان کی کس قدر توہین و سبکی ہے کیا آپ اس کو گوارا
 کر سکتے ہیں ؟ اور بیٹھے امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کو ان کے اساذ محمد بن یحییٰ ذہلی
 لفظ قرآن کی مخلوق جوئے کا قائل سمجھ کر مبتدع خیال کرتے اور لوگوں کو ان کے
 پاس اندر رفت سے مماثلت کرتے ہیں چنانچہ مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۴
 میں لکھا ہے۔ و قال ابو حامد بن الثوری سمعت محمداً
 بن یحییٰ الذہلی یقول القرآن کلام اللہ غیر مخلوق ومن
 زعم نقضی بالقرآن مخلوق فهو مبتدع لا یجائز
 ولا یکتب ومن ذهب بعد هذا الى محمّد بن اسماعیل
 فاتهرو فانہ ۲ یحضر مجلسه الا من کان علی مذمبه

یعنی الامامہ مشرقی نے کہا کہ سنا ہے محمد بن یحییٰ ذہبی کو کہتے تھے کہ قرآن شریف
 کلام اللہ غیر مخلوق ہے اور جس نے گمان کیا کہ لفظ قرآن کا مخلوق ہے پس وہ مبتدع
 ہے اس کے پاس نہ بیٹنا چاہیے اور نہ اس سے بولنا چاہیے اور اس کے بعد جو شخص محمد
 بن اسماعیل کے پاس جاوے اس کو بھی ہتھم جانو کیونکہ اس کی مجلس میں وہی جاسے گا
 جو اس کے مذہب کا چوچکا دیکھو امام بخاری کی نسبت امام ذہبی ان کے استاذ کی
 کس قدر محنت جرت ہے کہ وہ ان کو معتزلہ فرقہ میں سے سمجھتے تھے جو لفظ قرآن کا مخلوق
 ہونے کا قائل ہے یہاں کہ غنیۃ الطالبین کے صفحہ ۲۲۵ میں فرقہ معتزلہ کے بیان میں
 لکھا ہے۔ و اما المعتزلیۃ فكانت مشیعہم للمعصیۃ یقول
 ان القرآن فعل الاجسام و ليس هو بفعل الله۔ یعنی معتزلہ میں سے
 فرقہ مشعریہ کا شیخ کہتا تھا کہ قرآن فعل اجسام ہے (جو صرف صورت سے مرکب
 ہے) اور فعل خدا نہیں ہے اسے ہی امام بخاری نے بھی ۲۵۰ میں بمقام ميثاقہ
 ایک بھری مجلس میں کس شخص کے الفاظ قرآن کی نسبت سوال کر کے پرفرایا۔ افعالا
 و مخلوقۃ و الناطقۃ من افعال الناس۔ مسموعۃ من فاعل الاری صفحہ ۵۵۷ میں افعال
 ہمارے مخلوق ہیں اور ہمارے الفاظ ہمارے افعال میں قبیحہ یہ کہ قرآن کے الفاظ
 مخلوق اور فعل اجسام ہیں۔ الغرض اگر صاحب خیرات الحمان کی تصریح مندرجہ صفحہ
 کو جو ابھی مذکور ہوئی ہے ملاحظہ رکھنا چاہتے تو اب براہ مہربانی آپ ہی فرمادیں کہ امام
 ذہبی کے فونی اور جرت سے امام بخاری کے سالم و محفوظ رہنے کی اور ان کی سبیل
 ہو سکتی ہے۔

رازی نے رسالہ ترمیم شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا
 و بابی | اپنی تاریخ کبیر میں کیا ہے پھر کیا۔ و لو كان الضعفاء في هذا الباب
 ای فی علم الحدیث لذكرہ کما ذکرہ با حنیفہ فی هذا الباب

یعنی اگر امام شافعیؒ علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاریؒ اپنی کتاب تاریخ
کبیر میں اس کا بھی ذکر کرتے۔ یہی ابو حنیفہؒ کاضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

امام رازیؒ کا کوئی رسالہ ترمذی شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب
شافعی میں ان کا ردِ مال ہے اور ان میں عبادت مذکور بھی ہے اور پھر

یہ عبادت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سوہ فضی
کے صحابہ بکر انہوں نے امام بخاریؒ کا گویا ایک طرح کا شکریہ کیا ہے کیوں کہ
امام بخاریؒ نے جس بے پروائی سے امام شافعیؒ کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے
الحفاظ سے امام رازیؒ نے یہی غصہ بکھا ہے کہ تصنیف نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہؒ
کی کہ بے پناہ کمال عبادت مذکور اس طرح ہے۔ و اما الکھام محمد

عن اسطیجیل البخاری فقد ذکر الشافعی فی تاریخ الکبیر
فقال فی باب محمد بن عبد اللہ محمد الشافعی
الفرجی مات سنة اربع و مائتین ثم انه ما ذکر
فی باب الضعفاء مع علمه بانہ کان قد روی شیاً
کثیراً من الحديث ولو کان من الضعفاء فی هذا الباب
لذکر ذکرہ باحیضہ فی هذا الباب۔ علاوہ اس کے جو کہ امام شافعیؒ
کی حافظہ محمد بن حنین ابو الفتح مروی سنو فی سنہ ۲۰۰ھ سے اپنی کتاب الضعفاء میں

ہے پناہ عقود الخواہر المینف کے ص ۱۱ میں لکھا ہے۔ و ذکر محمد
بن الحسن الموصلی الحافظ فی آخر کتابہ فی الضعفاء قال بیحیی بن
معین ما رأیت احداً أقدمہ علی وکیع وکان یفتی بولہ
ابی حنیفہ وکان یحفظ حدیثہ کلمہ وکان قد سمع

یوحنی بن معین کے قول سے تفسیر اور امام ابو حنیفہ کی تشریح کی تھی اس لیے امام
رازی کی عبارت مذکورہ سے جسے مستخرج مرقا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت
میں ماکلا و مصلیٰ کی تفسیر کو نہ نظر رکھا کہ صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ ہر مکرر امام

مسموع من ابی حنیفہ حدیثاً کثیراً قال، وقیل یحییٰ
بن معین یا ابان کہ یا ابو حنیفہ کان یصدق فی الحدیث
قال نعم صدوق قال، وقیل بل یحییٰ بن معین ایضا اعجب
اللیک ابو حنیفہ او الشافعی او ابو یوسف القاضی فقال
اما الشافعی فلو اعجب حدیثہ واما ابو حنیفہ فحدیثہ
عند قوم صالحون و ابو یوسف نعم یکن من اهل الکذب کما صدقنا
ولکن نسبت اریح حدیثہ بجزئی۔ یعنی یوحنی بن معین نے کہا ہے کہ میں
نے ایسا کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں کوئی پر مقدم کر دیا حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ
کی دلت پر فتنے دیا کرتے تھے اور ان کی کل حدیثیں مخلو کہتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ
سے بہت حدیثیں بنی تھیں یہ یوحنی بن معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں سچ
ملے جاتے تھے کہا کہ ہاں ہے مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور
ابو یوسف قاضی میں سے کون سا آپ کو بہت یاد ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث پر ہند
نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ کو بہت کرنا ہوں کہو کہ ایک جماعت صالحین نے ان حدیث پر
کی ہے اور ابو یوسف کو اہل کذب سے نسبت دے کر مدق تھے لیکن میں ان کی حدیث ہائے
نویں بھتا دیکھ یوحنی بن معین جکی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت
میں سے اعلیٰ تھے۔ اور جس حدیث کو یوحنی نے بیان کیا حدیث ہا نہیں ہے ان کی جرح کو
امام شافعی کی نسبت محض اس لیے قول نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور کتاب الضعفاء میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تصنیف بے اعتبار ہے۔ انھیں حدیث مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابو حنیفہ کی تصنیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف مردہ ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی پر محض ایک طرح کا افتراء و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعیفاء میں کرنا محض بوجہ تنافذ ہی اور ذاتی صداقت کی تھا جس کی وجہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کبیر بخاری شاکر و امام محمد نے امام بخاری کو کہا تھا کہ آپ فقہے نہ دیا کریں کیونکہ آپ فتویٰ دینے کی لائق نہیں امام بخاری نے نہ مانا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک دن کسی نے اگر ان کے مسئلہ پر چھا کہ اگر ایک بجری کا دودھ دو لڑکوں نے پی لیا تو رضیٰ ثابت ہو گا یا نہیں امام بخاری نے فرمایا رضایٰ ثابت ہو جاتی ہے اس بات پر تو گاہ آپ سب نے اعتقاد سمجھنے اور اس بد مزگی کی وجہ سے آپ کو بخارا چھوڑنا پڑا مہدیا کہ فتح القدیر اہ نہایہ و حلیہ مشروح ہدایہ میں مصرح ہے پس امام بخاری کا امام صاحب کو ضعیفاء میں درج کرنا محض اس بغض کے باعث تھا جو ان کو امام صاحب کے پیروں سے ہوتی تھی اور ظاہر ہے کہ جو جرح بوجہ صداقت یا تعصب مذہبی کسی پر کیا گیا ہے وہ قدر میں کے نزدیک منہر مقبول ہے جیسا کہ ابھی گزر چکا ہے۔ (خزائی کی روایت مرویہ امام بخاری کا موضوع ثابت ہونا)

جب رسالہ ہذا کا دوسرا صفحہ ۹۰ تا ۹۱ چھپ کر مشہور ہوا تو اس میں ہمارے دوست مولوی ابو یوسف محمد شریف صاحب امام مسجد کوٹلی نور ہاران سے میاں کلوت نے ابو اسحق خزائی کی روایت لیقضاء الاسلام عروۃ مرویہ امام بخاری کی نسبت علیہ السلام پر اعتراض کیا کہ حیدر آبادی حضرت نے یہ نہیں لکھا کہ امام بخاری نے کس کتاب میں یہ روایت لکھی ہے یا کس راوی سے ابو اسحق خزائی کا یہ روایت کرنا سنا ہے)

دیکھ کر جس اہل کلام مری ہے کہ یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نعیم بن
 حماد مروزی میں ابوالحسن خزازی سے لکھی ہے پس اب اس زنجیر پر ہم بڑی دلیل
 سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض جعلی موضوعی ہے اور حضرت سفیان ثوری پر مترجح افزا
 ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی وفات کی خبر سن کر مسأؤ اللہ الیہ فرمایا
 کہ چونکہ نعیم بن حماد مروزی متوفی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک
 معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی تصحیح میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین
 کے نزدیک وہ سنت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے بلاد واس کے ضعف اور
 نکارت کے وضع احادیث کا الزام انہیں لگایا ہے اور امام صاحب کا تو یہ
 ایسا ضمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جوفی روایات خود گھڑا کر اور لوگوں کی طرف
 غصب کرنا تھا۔ چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ قال الارادی
 کان ابو نعیم نضیع الحدیث فی تفویضہ ثلثة حکایات
 مزدرقہ فی ثلث النعمان کلھا کذب۔ یعنی ابو النضر ازدی مشہور
 حافظ موصی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تفویض سنت میں ضمن مدحیں اور عیب گیری
 انہماں میں جھوٹے قصے گھڑاتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے اور متعدد روایات
 کے صفحہ ۵۲۵ میں لکھا ہے وقال النسائی ضعیف و نسبہ ابوشیر
 السدولانی الی الی الوضع۔ یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابوشیر
 ردی لانی نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے اور تکرر الفاظ کی بناء
 ۲ صفحہ میں لکھا ہے وهو اے نعیم مع امامتہ مسکن الحدیث
 پھر اسی کے صفحہ ۵۱۱ میں ہے وقال ابو سعید بن یونس روی احادیث
 منها کثیر عن الثقات۔ اخیر میں لکھا ہے وکان من اوجیة العلم
 ولا یختبر بہ۔ یعنی اگرچہ یہ علم کے برہنہ میں سے تھا مگر اس کے ساتھ

بخت نہیں پکڑی جاتی اور میرزا ابوالفضلؑ میں ہے و قاتل احمد دلاؤ کاف
 عند نعیم بن حماد نحو عشرین حدیثاً عن النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم لیس فیما اصل یعنی نعیم بن حماد کے پاس
 رسول خداؐ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب
 میزان نے بطور تحفہ چند بے اصل احادیث نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے
 نعیم بن حماد ثبوت ابن ذہب ثناء حماد بن الحارث عن سعید
 بن ابی حمزہ عن مرزبان بن حوثان عن عساکہ بن عامر عن
 اقم الفضیل انہا سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 يقول رأیت ربی فی احسن صورة شاباً موقفاً رجلاً فی
 خضر علیہ ثعبان من ذهب۔ ویکبر بوشخص امام پرست کے وضع
 کرنے میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر افراذ کی کچھ پرواہ نہ کرے وہ امام کا
 کہ عیب پجری میں جھوٹے قیسے گھڑائے ہیں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی
 روایت مذکور بقول ما نقل از وی صریحاً بھوت اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری
 کا امام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ بعض الاسامی عروۃ کبارہ اسرار
 پر افراذ بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی
 ہے لیکن امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ
 غلط ایک خبر میں بھٹکی سے امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کے ماسدوں سے جعلی قضاے
 روایت کر کے اپنا دل خوش کرنا پسند کریں اور ان کی توہین و تارکیں اس عجب کے
 و غیر میں جم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاد محمد بن یحییٰ ذہبی
 سے اس شخص کا بد قیاسے نہیں جو کہے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے
 سے حاصل ہوئی تھی تو براہ امام ابو حنیفہؒ کب ان کی بخش کے بدلے پکڑ سکتے تھے

جس کا قصہ بیان اس طرح پر ہے کہ امام بخاری نے امام ذہلی سے فرمایا کہ
 پہلے امامیث بہت ہی مہمانی ہوئی تھیں جس کا طبع نہادی میں درست کرنا ضروری تھا
 اور ہر شخص لاشعرا سے ان کو یہ بھی گوارا نہ تھا کہ ان کے اصحاب سے خود دشمن کا
 نام شہر کیا جائے اس پر انھوں نے مثل شعور "سانپ بھی مر جاوے اور لاش بھی بچ
 رہے" پر کاربند ہو کر یہ حکمت عملی گذار لی۔ ۲۰۔ امامیث مرویہ ان کی تو مختلف
 ہوا میں درست کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ اسناد میں ان کے نام کے ساتھ
 ان کے باب کا نام نہ لکھا کہ میں سے غیر کو یہ شخص ہو سکے کہ امام ذہلی سے یہ امامیث
 روایت کی گئی ہیں چنانچہ کئی جگہ قریب حدیث امام محمد ہی لکھ دیا اور کئی
 جگہ یہ کہ ان کے باپ یعنی کے بن کے دادا ابو عبد اللہ یا دادا خالد کا نام لکھ دیا
 جیسا کہ میں شرح بخاری جلد ۲ کے صفحہ ۱۱ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ محقق بن حنی
 عبد اللہ بن خالد فارسی بن ذہب بن عبد اللہ
 الذہبی عنہ البیاض عنہ فی الترمذی و الطبرانی
 والجنابز الذہبی وغیرہ موضع فی قریب من ثلاثین
 ولکم یقول حدثنا بن یحییٰ الذہبی مصححاً و یقول
 حدثنا محمد ولا یزید علیہ و یقول محمد
 بن عبد اللہ بن سید ابی جده و یقول محمد
 بن خالد جدایہ والسبب فی ذلک ان البخاری
 لما دخل بساہل علیہ محمد بن یحییٰ ابی ذہبی فی
 خلق الحفظ وکان قد منهم الراوی عنہ
 ولکم یصحح باسمہ۔ پس جو شخص اپنے استاد سے روایت کا بدلہ لینے
 سے نہ تیار ہے وہ غیر بدلہ لینے کے کس طرح چمک سکتا ہے۔

وہابی | یحییٰ بن معین نے کہا ابو حنیفہؒ سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل
اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المستطعم لابن الجوزی۔

حنفی | اس موقع پر ہم کہیں نہ کہہ دیں کہ سچہ دلائل درست و زور سے
کہ بجٹ چراغ دارود۔ کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں ہیں جن کا ایک قول
بحوالہ معتمد الجواهر المفید و سنیان و مالک و الاوزاعی و القزقریٰ سنہی قرأۃ ممزۃ
والنہ فیہ فیہ علیٰ ہذا اور کثرت الناس (دیکھو خیرات الحمان صفحہ ۲۵) اور یہ بھی
ان کا قول ہے۔ کان قتلتہ صدقتی فی اللہ و الحدیث ما ہونہ
علیٰ دین اللہ اور کہ ابو حنیفہؒ نے الحدیث لا یحدث الا یحییٰ
یحفظہ ولا یحدثہ بصلالہ یحفظہ لا یثبتہ الا کما ان یحییٰ ان اقول
کہ موجودگی میں کون نہیں خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت
کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال
ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ عظام سے دشمنی
تھی۔ سادہ پھر موجود اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج
کر دیتا تھا اور جرح کی نسبت جو کسی نے توفیق و تہلیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر نہ
نہ کرتا تھا چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ابان بن یزید الطائری میں لکھا ہے
وقد اوردہ ایضاً العللۃ ابو الفرج ابن الجوزی
فی الضعفاء ولم یذکر فیہ اقوال من و ثقتہ
ہذا من عیوب کتابہ یمر الجرح و یسکت عن الثبت
عدلہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المستطعم بقول صاحب کثرت الظنون
اوہام کثیرہ اور اضلال صریحہ کا مجموعہ ہے اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے
یہاں امام شافعی کے غلطی سے امام ابو حنیفہؒ کا نام لکھ دیا ہے کیونکہ یحییٰ بن معین

نے امام شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ ابن حجر العسقلانی نے
کے موصلی کے منقول قول بھی ابن عیینہ سے گزرا ہے۔

میزان الاعتدال میں لکھا ہے النعمان بن ثابت ابن ذوی

ابو حنیفہ لکھو فی امام اہل الزامی ضعیفہ انسانی

من جہہ حفظ و ابن ہدی و آخرون۔ یعنی نعمان ابو حنیفہ امام
اہل رائے کے ہیں ان کو انسانی نے بیاعت سوا حفظ ضعیف کہا اور ابن عمر
اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کیا۔

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میزان
الاعتدال میں مراعت سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں جو شخص

بضعہ ہے۔ ائمہ متوہمین مثل امام ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کا ترجمہ ادبائیں گے
مگر چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے و کذا الاذکر فی کتابی من الاسماء
المتبرعات فی الفروع اذبا لجلالتهم فی الاسلام و عظمتهم

فی الفروع۔ مثل ابی حنیفہ و الشافعی و البخاری۔ یعنی میں اس

کتاب میں ائمہ متوہمین کا ہرگز ذکر نہیں کروں گا کیونکہ اسلام میں ان کی جلالت اور

عظمت مسلم ہے مثل امام ابو حنیفہ و شافعی اور بخاری کے پس جب کہ مصنف کتاب

نے خود صریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے

مگر تو پھر وہ برخلاف اس کے امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا

جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کس تاوان بلکہ نے مقرر کیا

یہ عبارت میزان الاعتدال کے حاشیہ پر ایذا کر دی اور پھر ناقل نے اصل عبارت

سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ چنانچہ اب ہم بعض نسخہ صمیم میں یہ عبارت ہرگز درج

کر کے یہ لکھ دیا ہے کہ چونکہ یہ ترجمہ اس نسخہ میں تھا اور دوسرے میں نہ تھا اس

لیے ہم نے اس کو عاشیہ پر درج کر دیا ہے۔ دوم اس الحاقی عبارت میں فقرہ
 حسن جہتہ حفظہ کو نسائی کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط ہے اور درج
 کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ضم کر کے جرح یعنی کی صورت بنا دی ہے حالانکہ
 نسائی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر لکھا ہے۔ نجباء من ثابت لیس
 بالقوی فی الحدیث۔ اور یہ جرح غیر منسبتین ہے جو بالآفاق محدثین وغیرہ قبول
 ہے علاوہ انہیں یہ جرح بھی امام نسائی سے امام بخاری کی طرح بعض مذہب سے نسب
 کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیونکہ امام نسائی مایل بہ تفتیح تھے جیسا کہ ابن خلکان نے
 لکھا ہے۔ وکان بفتح۔ (یعنی وہ تفتیح کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان
 کی تفتیح کی وجہ سے لوگوں کی زد و کوب سے ہوئی ہے اور اہل قطع کا بعض امام
 صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے اگر آپ کی نسبت عدالیں بالقوی
 لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا تو کیا مضائقہ۔ ان کو اس قدر جرات پھر بھی نہ ہو سکی کہ جرح
 کی تفسیر اور بیان بھی کر دیں کیونکہ تمام محدثین آپ کی لغات کے قابل ہونے کے
 ہیں اور امیر المؤمنین فی الحدیث شعبہ جیسے ذیل القدر امام نے آپ کے نسبت ملکی
 شہادت دے دی ہے کہ آپ جید الخط اور حسن الغنم تھے (خیرات المؤمنین)
 ۲۲۔ پھر اگر امام نسائی عداوت و حسد کے جسے آپ کو بلا وجہ لیس بالقوی
 کہہ دیں تو امام صاحب کی فہرست میں کیا فرق آسکتا ہے اسی طرح ابن عدی
 کی جرح بھی صحیح غیر مجہم ہونے کی وجہ سے غیر مقبول ہے علاوہ اس کے ابن عدی
 کی عداوت ہے کہ ذرا ذرا سی بات پراس نے بعض ائمہ بلکہ صحیحین تک کے راویوں
 کو بھی ضعیف قرار دیکر اپنی کتاب الضعفاء کامل نامی میں درج کر دیا ہے اور
 قاضی بزمی نے یہ تصریح کر کے ابن عدی نے ان کو ضعیف میں قرار نہ دیا ہوتا
 تو میں ان کو ہرگز میزان میں درج نہ کرتا ایک طرح ابن عدی کی تضعیف کی

کی تردید کر دی ہے چنانچہ جہیز بن ایاس کے ترجمہ میں اس طرح پر لکھا ہے جہیز بن
ایاس الواسل احد القنات ابدہ ابن عدی فی کاملہ
خاسو۔ یعنی ابن عدی نے جو اس کو ضعاو میں شمار کیا ہے تو بڑا کیا ہے پھر یہ
بن ہلال کی نسبت یوں لکھا ہے۔ حمید بن عدی احد الاجلۃ
ہو فی کامل ابن عدی۔ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ
قالہ جبل حجة یعنی حمید بن ہلال کا ذکر یعنی میزان میں اس لیے کیا ہے
کہ ابن عدی نے اس کو کامل میں ذکر کیا تھا اور نہ یہ شخص جنت ہے اور ضعاو
میں شمار نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی ثابت بن اسلم کی نسبت لکھا ہے۔ ثابت بن
اسلم البیانی ثقة بلا مدافعة کبیر القدر قلت
ثابت ثابت کاملہ و لکھا ذکر ابن عدی لہ ما ذکرہ
یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ثقتہ کبیر القدر تھے۔ اور ثابت مثل اپنے نام کے
ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن عدی ضعاو میں ذکر تا تو میں ان کا ذکر میزان میں
ذکر تا۔ اگر عرض جب ابن عدی کی یہ عادت ہی ہے کہ اس نے فردا اس بات پر
متفق علیہ قنات کو بھی ضعاو میں شمار کیا ہے تو پھر ایسے شخص نے اگر امام ابو حنیفہ
کو جن کی عادت و ثقاہت پر بڑے بڑے علمین ناقہ بن شہادت دے گئے
ہیں بلکہ الہارکسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔
بلائی نے کہا انما قال فی ابن عدی ذلک لانہ کا

ولابی | یقبل المجاہیل والمقاطیع والمراہیل وما رفع الیہ
من حدیث بلکہ وان کان ضعیفاً یفرک التیاس
لہجہ وما رفع الیہ من احادیث مایتر البیاد وان
کان صحیحاً فم یقبل بل عدل علی الاستصان و

القیام میں -

حنفی

وہاں دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں مکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیونکہ امام صاحب کی شہرت ابن فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ کی نسبت اس سے پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قابل جواب سمجھا جائے مالاںکہ امام صاحب کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے شہادت کیا رحمۃ اللہ تعالیٰ ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے جمن اور شخص کے واسطے رہتے تھے اور ایسی احادیث پر آپ کا عمل ہوتا تھا جو یا یہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ حدیث فوسطہ وینس کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے دیکھو شہادت نبرا میں قول اول و دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۴ میں قول امام آئش اور نمبر ۹ میں قول محمد بن اسحاق اور نمبر ۴ میں قول فضیل بن عیاض اور نمبر ۱۱ میں قول یحییٰ قطان اور نمبر ۱۱ میں قول حسن بن صالح کتاب موافق جلد ۱ صفحہ ۱۹۱ میں محدث برست سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں مراد ہے۔ سمعنا وکیعاً یقول لقد وجدنا لورع حسن بن حنیفہ فی الحدیث ما لکم یوجد عن غیورہ یعنی حضرت وکیع فرماتے تھے کہ ہمیشہ کے آخر و روایت کے بارہ میں جیسی کہ پرہیز گاری و استیاط امام ابو حنیفہ میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر بالفرض وہی شخص اس کے برخلاف آپ کی نسبت بلا دلیل یقول المجاہس والمقاطیع کہ وہی تو اس کے قول کا کیا اعتبار ہے ملاوہ اس کے امام شراف نے میزان کبریٰ کے صفحہ ۲۴ میں لکھا

ہے۔ وقد من الله تعالى على بطائفة مسانيد النماز
 ابی حنیفۃ الثلاثۃ من نسخۃ صحیفۃ علیہا خطوط الفاظ
 اتفرع من الفاظ الدعیاتی قرآنۃ بلا یرویل حدیثاً الا عن خیاس
 النالیین العدل الفاظ الذین هم من غیر القرون بشاہدۃ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کالآسود وعلقتہ وعلما
 وحکمتہ و مجاہد و مکحول و الحسن البصری و اضواءہم رضی اللہ
 عنہم اجمعین کل الروایۃ الذین بینہ و بین رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عدول ثقات اعلام الخیار لیس فیہم
 کذاب ولا متبعہم بکذب و ناهیہک یا اخی بعد آتۃ من انہم
 الامام ابو حنیفۃ ان باخذ عنہم احکام دینہ مع شدۃ
 قریعہ و تعرفہ و شفقت علی الامۃ المحمدیۃ۔ یعنی خدا تعالیٰ
 نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہؒ کی عین منقول کے صحیح نسخے میری مطالعہ میں
 آئے جن پر حفاظ کے دستخط ثبت تھے اور اخیر دستخط مافظ و سیالی کا تھا پس میں
 نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو بخیار و عادل اور ثقات تابعین
 مثل اسود۔ علقمہ۔ عطاء۔ عکرمہ۔ مجاہد۔ کحوال اور حسن البصری وغیرہم کے سوا۔ جن کے
 زمانہ کی غیریت کی آنحضرتؐ نے شہادت دے دی ہے کہی اوصے روایت کی گئی ہو
 پس تمام راوی درمیان امام ابو حنیفہؒ اور رسول خداؐ کے مابین۔ آتہ۔ اعلام انجا
 میں جن میں کوئی کاذب یا متبعہم بکذب نہیں اور تیسری کے لئے جہاننی کافی ہے
 عدالت ان انھاس کی جن کو امام ابو حنیفہؒ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے
 کہ ان سے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور امت محمدیہؐ پر شفقت کے دین
 کے دین کے احکام اخذ کرنے جاویں انھوں جو امام صحیح حدیث کے اخذ و روایت

کرنے کا اس قدر شائق ہوا کہ ضعیف و مجسم راہیوں سے محنت پر بھی گزارہ نہ کیا
اور حاضر ہوا کہ اس پر قبول سے اسے خوشی طبع تو بلاشبہ ہے۔ کہ یہ الزام لگایا
جاتا ہے کہ وہ معمول و معمولات احادیث کو قبول کرنا تھا۔

وہابی امام ابو حنیفہؒ فن اجتہاد میں کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں کست
رہے ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس
نے ظاہر کیا ہے۔

حنفی صاحب قاموس تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا
لیے یہاں کہ باب الفاء میں لکھا ہے ابو حنیفہؒ کی تہ عشرين
من الفقہاء اشہرہم بالعام الفقہاء النعمان۔ یعنی ابو حنیفہؒ میں فقہاء
کی کثرت ہے سب سے مشہور رتبہ امام الفقہاء نعمان ہیں۔ پھر یہ کہنا کہ صاحب قاموس
نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے درود بخیر برحق ہے تو والا معاذ ہے بلکہ
اس اعتراض کو شیخ عبداللہ بن فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا
بعینہ مثل اس اعتراض و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی نہ اذیت امر میں لے امام
ابو حنیفہؒ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا
کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابوبکر بن خیاط مینی کی نظر سے گزرا تو انہوں
نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کہلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا لکھا ہے
اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بھیجا کہ اس کو بلا دیجئے
یہ میرے اہل کا افتراء ہے میں تو امام ابو حنیفہؒ کے بڑے مستفیدین سے ہوں
اور میں نے ان کے مناقب میں ایک جگہ کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو
امام شرف الدین نے کتاب البراہین والبرہان میں اس طرح لکھا ہے۔ و سوا علی
شیخ الاسلام محمد الذہبی الفیروز آبادی کتابا فی الرد

علی الی حنیفۃ و تمکدیر و رفعہ الی الی یکنی بن الخیاط الیہی
 خاسل یلوم مجتہد الذین ککتب الیہ ان کان بلغف
 لهذا الکتاب فاحرقہ فانہ الشراہ علی من الاعداد و
 انا من اعظم المعتدین فی الی حنیفۃ و ذکرہ مناقبہ
 فی مجتہد۔ اصل میں اباقیس پہلے الی قیس کہنے کا اعتراض ابن عسکان نے
 نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے الیاد سے دیا ہے جس سے
 امام صاحب کی نسبت قلت عربیت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور حاسدانہ
 نبوت پر تکیہ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ جو کہ امام ابو حنیفہ کوئی تھے اور کوئی ابن ابی کو
 آباد یا آباد ہوتے ہیں اس لیے جب ابن عسکان نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ قائل
 بالمشکل پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا بھی میں جواب دیا
 تو اس نے کہا کہ جو بھر جہنم سے قتل کو دے اس کے جواب میں آپ نے دلو
 قتلتہ بابا قیس حسب موادہ کو فیہین کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض
 کی بات ہے خاص کر جب کہ کو نہ کی زبان پہلے خود مستحب ہے اور کو فادہ
 کے نفاذ ہی علم نو کے اسناد مانے جاتے ہیں ورنہ اسنے بڑے مسلم پیشوائے دین امام
 الفقہ والحدیث کی نسبت کون الحق خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو اب اور ان کی تیسر
 نہ تھی یا نہیں اگر اس کو غلط یا بھرا لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا قلیل
 العربیت ہونا کسی طرح بھی نہیں مان سکتا کیونکہ اکثر القصص القصصہ کو دیکھا
 جاتا ہے کہ کہیں کہیں جلدی میں کچھ کا کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اسے ان
 کی زبان مانی پر کوئی حریف نہیں آسکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے
 قرآنی قیس ہی فرمایا ہو اور صاحب کو اباقیس کہنے کا وجہ کہ گف گیا ہو یا کسی شخص
 کے حمد سے حملہ ان کی نسبت الیابا کہنا مقرب کر دیا ہو نیز یہ معاذ تو زبانی

غلطی کا ہے جس میں کئی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے
 بڑے مالوں فاضلوں سے مصری غلطی ہو گئی ہے اللہ کسی نے ان کی نسبت کم علی
 کا الزام نہیں لگایا آپ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو دیکھیں کہ ان سے اپنی صحیح کی کتاب
 الانبیاء کے باب ولقد کان فی وصف داخوتہ کے ذیل میں لفظ استیاء
 سوا کو بردزن افترحلوا بناسے میں کس قدر بخاری غلطی ہوئی ہے مالا نکہ علم
 صرف نو کے بتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا بردزن استعمال
 ہے اور یہ غلطی ایک مرتب کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑ لی ہے بخاری کے
 راویوں کا بھی جنہوں نے بلاد اسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال
 نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام بخاری
 یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں علاوہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف
 کی ہے کئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں مالا کو صحیح بخاری
 اصح الکتاب بعد کتاب اللہ مانا گئی ہے۔ عَنِّ هَالِشَةُ اَن بَعْضَ
 اَنْبَاجِ النَّبِيِّ قُلْنَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّا اَسْرَعُ
 بِكَ لِحَوْقًا قَالَ اطولُكُمْ يَدًا فَاَخَذَتْ قَصَبَةً يَذَرُهَا
 فَكَانَتْ سَوْدَةً اطولَهنَّ يَدًا فَعَلِمْنَا بَعْدَ اِنْمَا كَانَتْ طَوَّلَ
 يَدِهَا الصَّدَقَةَ وَكَانَ اَسْرَعُهَا لِحَوْقًا بِكَ وَكَانَتْ تَحْتَ
 الصَّدَقَةِ۔ میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینبؓ کے حضرت
 سودةؓ کا نام امام بخاری نے مصری غلطی لکھ دیا ہے کیونکہ سب پہلے آنحضرتؐ کے
 اندراج مطہرات سے حضرت زینبؓ ہی ۲۰ درجہ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی
 نسبت آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے
 اندراج میں سے سب سے پہلے فوت ہوئی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت

سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۲۳۰
 ہجری میں ہوئی ہے جیسا کہ عینی جلد ۲ صفحہ ۲۱۲ اور تفسیر فتح الباری پارہ ۶ صفحہ ۱۲۱ میں
 لکھا ہے وفي التلویح هذا الحديث غلط فمن بعض الرواة والعجب
 من البخاری کیسے کہ یثبتہ حلیہ ولا من بعض من اصحاب
 التعالیق حتی ان بعضهم فسرہ بان لحوق سودة من اعلام
 النبوة وكل ذلك وهل وانما هي زينب بنت جحش فانها
 كانت اطولهن يداً بالمعروف وتوفيت سنة عشرين وهي اول
 الزوجات وفاة و سودة توفيت سنة اربع وخمسين۔ یعنی
 تو بیچ شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری
 سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تعالیق اسے بخبر ہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ
 بھی کہہ دیا کہ انتقال حضرت سودہ کا آنحضرت کی موت کی لڑائیوں سے ہے
 حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۳۰ ہجری میں حضرت زینب بنت
 جحش کا ہوا ہے اور انہی کا ہاتھ صدقہ دینے کی وجہ سے لبا تھا اور سہی ازدواج
 مسطرات سے پہلے فوت ہوئی تھی اور حضرت سودہ کا انتقال پہلے ۲۳۰
 ہجری میں ہوا ہے۔

اور سننے کی ب الاہیاء باب قول اللہ عزوجل واذکم فی الکتاب
 مریم۔ حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسوٰیل نا
 عثمان بن المغيرة عن مجاهد عن ابن عمر قال
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

روایت عیسیٰ و موسیٰ و ابراہیم علیہ السلام
 جعد عریض الصدور امام موسیٰ قادم جسیم
 سبط کاندہ من رجال الزط اس حدیث کو عن مجاہد عن
 ابن عباس لکھا ہے تھا کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور
 سلوی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن
 عباس سے روایت کیا ہے چنانچہ یعنی جلد ۲ صفحہ ۴۴۶ میں لکھا ہے وقال
 ابو مسعود الحافظ خطا البخاری فی قوله عن مجاهد
 عن ابن عمر و انما رواه محمد بن کثیر و اسحاق
 بن منصور السلوی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم
 وغیرہم عن اسحاق بن عثمان عن مجاهد عن
 ابن عباس وقال الخطا البخاری فیما قال
 عن مجاهد عن ابن عمر الصواب عن ابن عباس
 یعنی حافظ ابو مسعود نے کہا ہے کہ بخاری نے اس حدیث
 میں کہ اس حدیث

۱۰ یعنی رسول خدا نے فرمایا کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ و موسیٰ اور ابراہیم
 کو دیکھا پس عیسیٰ تو سرش رنگ سلفہ دار بال کشادہ سینہ بی اور موسیٰ گدڑم گون جسیم
 اور سیدے بال دے جیسے قوم زط کے مرد۔

۱۱ یعنی عالم اپنے باپ ابن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ایسی بات نہیں
 ہے جیسا کہ رجال کہتے ہیں خدا کی قسم آنحضرت نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 کو امر نہیں بتایا۔

کو مجاہد نے ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیونکہ اس حدیث کو
 عمر بن کثیر اور اسحاق بن منصور سبلی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم و غیرہ جم نے
 اس طرح روایت کیا ہے کہ روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا غسانی
 نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے
 ابن عمر سے کیونکہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس
 سے علاوہ اس کے ابن عمر سے جو ابی بخاری میں اس کے بعد ایک ہیں حدیث
 یا نبطہ حدثنا الزہری عن سالم عن ابیہ قتل لا دافلہ
 ما قتل البنی صلی اللہ علیہ وسلم یحییٰ احمد الخ مروی ہوئی
 ہے اس کے ابتداء ہی میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ آنحضرت
 نے حضرت عیسیٰ کو امر بتایا ہے قسم کیا کہ ان کا کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات
 کی تائید جوتی ہے کہ یہاں ابن عباس کے مندر غلطی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ علیٰ ہذا
 اور بہت سی مترجم غلطیاں صحیح بخاری میں اس کے شروع نے پکڑی ہیں مگر جب
 کہ ان سے امام بخاری اور اس کے راویوں کے علم و فضل اور حدیث والی میں کوئی
 کسی طرح کا فرق نہیں آسکتا تو پھر امام ابو حنیفہؒ نے ایسا کون سا تصور کیا ہے کہ جو
 ان کی بجائے ابی قیس کے ابا قیس بولنے سے ان کی نسبت کم عزیمت کا الزام
 لگا کر جنگا بنایا جاتا ہے یہ تو یہ ہے کہ تعصب بہت بڑی بات ہے۔

دہانی | حاصل کلام یہ کہ جس قدر جرح ان پر ائمہ جرح و تعدیل نے کی
 ہے اتنی کسی دوسرے امام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گردہ

لکھ یعنی سالم اپنے باپ عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ایسی بات نہیں ہے جس کا
 خیال کرتے ہیں خدا کی قسم ان حضرت نے حضرت عیسیٰ کو امر نہیں بتایا۔

شیعہ نے بھی ردِ عینہ میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا مگر بڑے انوس کی بات ہے
کہ کوئی خفی شیعہ کی ان کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

حنفی

ہمارے اجماع مذکورہ بالا سے اہل من المسلمین ثابت ہو گیا ہے کہ آپ
نے اپنی عمر صبر کا کل گندہ سواو جمع کیا جو جو ۱۴ جرموں کی صورت میں
پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام حنفی، سیفان ثوری، ابن مریہ، ابن ابی داؤد
یحمی بن یحییٰ، امام ذہبی، امام غزالی، صاحب تلموس پر تو تفتیح امام ابو حنیفہ
کے حوالے محض افزاء اور ہمتان نکلتے بلکہ ہمارے تفتیح کے ان حضرات سے بڑے
شرد کے ساتھ امام صاحب کی اصلی ترقی اور حمایت ثابت ہے امام بخاری
ونسائی اور ابن عدی کی تفتیح ابو جہم اور غیر متین ہونے کے باقائی محمد بن
یہر قبول ہے اور نیز ہدایت اور حمد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں اس
طرح خطیب ہندوی اور ابن جوزی کے اقوال متعباد و ماسوائے ہرگز قابل التفات
ہیں وہ آپ کو صحاح شد و نیزہ کی حکمت سے باقہ دھونا اور مست امام احمد
میں بہت ہی موضوع حدیثوں کی موج دگی کا قابل ہونا پڑے گا۔ ابن قتیبہ اور
سلیمان خود ہی حنیف اور بے ابتداء شخص ہیں دوسرے پر ان کا سوا اثر کب
قابل التفات ہو سکتا ہے معنی اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے دوم اس کی
راے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ یہ کوئی حنفی المذہب معلوم ہوتا ہے
اور یہ ظاہر ہی ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل
سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے بدوجہ سوچتا اور دوسرے کو الزام دیا
کرتا ہے اسی طرح امام بخاری کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر
ایسے اقوال کہ امام ابو حنیفہ کی تفتیح پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب
النج اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و ملا علی قاری وغیرہ کی معتاتہ تائید

حنفی مذہب کو بطریق اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تصدیق میں سمجھنا چاہیے الغرض آپ
 کے تمام اعتراضات کا ناما پٹا ہم نے ایسی تفصیل سے الگ الگ کر دیا ہے
 کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشرکوں میں ذرا عین مادہ مشرک دیکھا کا موجود ہو تو پھر بھی امام
 ابو حنیفہ کی تصدیق اور ان پر جرح کا نام تک نہیں لگے یہ ہم مانتے ہیں کہ نسبت
 دیگر ائمہ کے امام ابو حنیفہ پر زیادہ نکتہ چینی ہوتی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر
 فاضل محمود تر جس طرح آپ امامت محمدیہ میں اعلم والفضل اور سراج الائمہ تسلیم کرتے
 تھے تھے اسی طرح مثل تکبیر کے آپ کے حامی بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر
 آپ کے ماضی میں تھے اس کے مقابلہ میں قادیان کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر
 بھی نہیں ہے۔ اور جس قدر امام ہمام کے ماضی میں ہوئے ہیں اس قدر کسی اور امام
 کے نہیں ہوئے چنانچہ اسی رسالہ کے ابتداء میں ہم محمد بن کبار اور علما نے ثقات سے
 امام ابو حنیفہ کی مدت اور ان کی فتہ و اجتہاد کی تعریف میں بطور ثبوت ۹۹ شہادتیں
 درج کیں ہیں جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرک قیامت تک کچھ چون
 و چرا نہیں کر سکتے انہیں میاں حیدر آبادی امام صاحب کے نفی میں ایسے اچھے
 چور ہے ہیں کہ شیعوں کے مقابلہ میں شیعوں جیسے یا وہ گوہر تہ کے ہر ذات کو وقعت
 دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی حنفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے
 کہ خلیفہ کی گالیوں اور تبرائوں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست
 حیدر آبادی شیعوں کی کوئی معقول بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے
 ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں مگر ہمیں اطمینان ہے
 کہ اب کوئی ذائدہ بات آپ پیش نہیں کریں گے کیونکہ آپ کو کچھ مرد کتب
 شیعوں سے مل سکتی تھی مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے دریغ نہیں کیا
 اور کامی لیس اور فضلہ خوری کا آپ سے پہلے پہا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے

ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اندر ختم عمر تو اب خاک میں مل چکا ہے اب
 اتنی عمر اور کھریں ماریں تو شاید کوئی بات لگا میں لیکن یہ بھی محال ہے کیونکہ
 آپ کے سلف کرام اس غلطی میں اپنی اپنی ہر گھبراہٹ کر دست برداشت ہو چکے
 ہیں لیکن سراج الامۃ امام الامہ کی شان کو کچھ بڑھ نہیں لگا سکے اور کس طرح لگا
 سکیں۔ یہ چراغے راگ ابرو بر فروزد۔ ہر آنکھیں زندہ پر شش بسوزد
 کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ خنثیوں میں سے شیعوہ
 کے اعتراضوں کا جواب دیتے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو طوائف
 سال سے برابر ماموری رسالہ اصلاح کا ایڈیٹر "مفتی محمد بخاری" کے حوالے سے سال
 مذکور میں امام بخاری پر اعتراضوں کی بوچھاڑ کر رہے ہیں اور آپ کو کیا آپ کے کسی
 ہم مشرب کو یہ جرات نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا
 ہی جواب دے کر عوام میں برائے نام سرخروئی حاصل کرنا غیر شیعہ کے دیگر اعتراضات
 تو ایک طرف رہے ذلت سے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا
 ہے جو کتاب فضل الہادی فی تنقیہ صحیح البخاری مصنفہ مولوی سید علی اکبر کے صفحہ
 ۱۳ میں بحوالہ تاریخ علماۃ المسلمین قاسم کے صحیح بخاری کی تالیف کا سبب اس
 طرح پر لکھا ہے کہ امام بخاری کے استاد علی بن مرینی نے جن کی خدمت میں

لہ و سبب تالیف البخاری الکتاب الصحیح ان علی بن المرینی قال کتابہ العجل و کانتہ
 ضعیفا بہ لا یخرجہ الی احد ولا یحدث بہ شرفہ و
 عظیم خطرہ و کثرة فاسدہ فغالب علی بن المذینی فی
 بعض حواجیہ البخاری الی بعض بنیہ فبذل لہ مائتہ
 دینار ثم تاملت مع امہ فخرجت الکتاب فندعہ

وہ اکثر حاضر رہا کرتے تھے علم حدیث میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب

الیہ و اخذ علیہ العہود المواثیق ان لا یحییۃ
اکثر من الاعد الذی ذکر فاخذ البخاری الکتاب
وکان مائۃ جزء قد دفعه الی مائۃ من الوراقین و
اعطی کل رجل منهم دیناراً علی نسخہ و مقابلۃ فی یوم
و لیلۃ فکتب الدیوان فی یوم و لیلۃ و قوبل ثم صرفہ
الی ولد علی بن المدینی و قال انما نظرت الی شیء فیہ
و انصرف علی بن المدینی فلم الخیر ثم ذهب البخاری
فعکف علی الکتاب مشہوراً و استغف و کان کثیر المیلۃ
لا بن المدینی و کان ابن المدینی یقعد يوماً لاصحاب الحدیث
یکلم فی عطلہ و طریقہ فلما اتاہ البخاری بعد مدۃ قال لہ
ما جئت عنہ قال شغل عرض لی ثم جعل عنی یلقی الامارۃ
و یسألہم عن عطلہا فیبدء البخاری بالجواب بمض کلام
علی فی کتابہ فاعجب لذلك ثم قال من ابن علمت
هذا هذا قول منصوص و الله ما اعلم احداً فی زمانی
یعلم هذا العلم غیری فرجۃ الی منزلہ کیبثا حزیناً
و اعلم ان البخاری خدم امہ بالمال حتی باحوالہ الکتاب فلم یزل
منحوماً بذلك ولم یبث الی سیرا حتی مات و استغنی البخاری
عن مجالسہ علی و التفتہ عنده بذلك الکتاب و خرج الی
حزامان و تفتہ بالکتاب الصمیم و التواریح فاعظم شانہ و عظم ذکرہ

کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو دکھانے نہ تھے اتنا فائدہ کسی ضرورت سے سفر کیلئے
گئے جس پر امام بخاری نے ابن مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰ اشرفیاں اس وعدہ
پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں اسے دیکھوں اور عین دن میرے
پاس رہے چنانچہ اس کو زر نے مفتون کیا اور اپنی والدہ سے طلاق الٹ لیا
کتاب مذکور کھوا کر امام بخاری کو دی اور بہت سے عہدہ موافق لئے کہ میں
دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھنا امام بخاری نے کتاب ملے ہی یہ تدبیر کی
کہ وہ سو جزد کی کتاب ایک سو کا جزل کو ایک ایک جزد معہ ایک ایک
اشرفی اجرت کے دیکر کہا کہ ایک رات دن میں نکل کر مقابلہ بھی خود کر لو
چنانچہ جب لکھی گئی تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ
کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس
کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی واپس آئے تو ان کو اس پیچے کے
ماجرے کی کہ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ تھا کہ ارباب حدیث کے لیے ایک مجلس
مقرر کرتے جس میں محل و طرق حدیث وغیرہ کے متعلق کلام کرتے تھے کچھ عرصہ
کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر ابن مدینی نے اتنے
عرصہ کی غیر ماضی کا سبب پوچھا انہوں نے کسی ضروری کام کا ذکر کیا پھر ابن
مدینی نے احادیث بیان کر کے ماضی میں سے اس کے محل کے متعلق سوال کرنا
شروع کیا۔ امام بخاری نے بعینہ وہی جواب دیئے جو ان کی کتاب میں لکھے تھے
اس پر ابن مدینی نے متعجب ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے
معلوم ہوئیں یہ قول تو مخصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے
کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا اس کے بعد ابن مدینی مزید ان اور شکستہ دل اپنے گھر
میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب

و یا جس سے ابن مرینی جویشہ مخمکین رہ کر تھوڑے عرصہ میں انتقال فرما گئے اور
امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے فقہ حاصل کر
کے اپنی صحیح کو لکھا اور نیز کتب تواریخ لکھیں اور انہیں عظمت و بزرگی ملی اور بڑا
نام پایا۔

دیکھو اگر بیان مذکور بالا صحیح ہے (اور غالباً صحیح معلوم ہوتا ہے) تو کچھ علامہ مسلم
بن قاسم قرطبی، حماد بن قسطلی کا قول نسبت تریخ صحیح مسلم بر صحیح بخاری جو حافظ ابن
حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشرب ہے کہ علامہ مذکور کا
خیال صحیح بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا، تو اسے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا
کہ صحیح بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن
مرینی کی کتاب کی فقہ اور طریق استدلال سے مؤلف صحیح بن گئے ہیں بلکہ جس حکمت
عملی سے ابن مرینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرنے
کی کارروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و
جلالت پر ایک بہت ہی نازیبا و بدناما و عیب پڑا ہے جس کا ذکر کرنا آپ
لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر انہوں نے قصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے
کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور عیروں کی نکتہ چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواجہ دربند نقشبالی وان است
خانہ اواز پائے ویران است

و ہاں دوست اس سے کہے یہ مذر نہیں کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں
نے جو حدیثیں کہیں ہیں یہ اس لیے کہیں ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ نے البرج علی البخاری
کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حدیثیں کہیں ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ سے پڑاش
تھی تو اس کی ذات پر جس قدر تمہارا ہی چاہتا تھا حملے کر لیتے اور اس کو کرتے

لیکن یہ کوئی عقل مند کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فتنہ سے ہو اور
 بخواس ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اصلاح
 آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی درس و تدریس
 اقامہ اجتہاد، فقہ اہل حدیث، تعریف الہدیت کے تمام مفسرین کو اپنی دیتے آئے ہیں
 راہِ رسے آپ کی دانائی۔

ہم بریں عقل و دانش بیاؤ گریست

ایڈیٹر اہل فتنہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اسی طرح کار
 و بار کی کہتے ہو کہ جیسے ہم نے کھلے کھلے الفاظ میں امام ابوحنیفہؒ کا ضعف بھی
 کہن علماء سے حضرت امام شافعیؒ جو ایک اندازہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے
 محدثین سے ثابت کیا ہے امام ہناری کے حق میں نقل کر دیا امام ہناری کی بیگزینی
 احادیث میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور ایسا ہی خطا بر بزرگانِ گفت
 خطاست۔ تحریر بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ
 ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

تمہارا جس قدر گندہ مواد شیعہ کی فضل خوری سے آج تک جمع تھا
 حنفی | وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر یہ چکھتے اور
 اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیفِ سلام
 کے کاری زمخوں سے کم جان نہ ہو سکے اور پھر کوئی رذیٰی مواد جمع ہو گیا تو ہم
 اس پر بھی عملِ جزائی کرنے کو حاضر ہیں ہم نے صرف امام شافعیؒ بلکہ باقی ائمہ
 ائمہ صاب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی تمناہرست اور حافظہ
 حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں اور امام ہناریؒ کی فقہ اہل اجتہاد
 وغیرہ کی طرف بھی مل قدر الضرورت اشارہ کر چکے ہیں اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں

کہ امام ہندیؒ یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیونکہ حدیث میں وہ جیسے
 بھی پیشواریں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح ہندی پرست نہیں ہیں یہ
 تمہارا ہی کام ہے کہ مصریح خطا بر بزرگانِ کفر فتنِ غلط است زبان پر ہے اور
 عمل اس کے برعکس لکن تقوون ۱۵۷۷ تفعلون حیدر آبادی راستہ
 کے اس فقرہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی -
 لعنة الله على الكاذبین

۵۔ مگر نہ بیند بروز شب پرہ چشم
 چشمہ آفتاب را چہ گاہ -

کے اور کیا کہیں، ناظرین رسالہ مذکور ہی اس کی راستبازی کا اندازہ کر سکتے ہیں
 اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کئے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت
 و بانی | پھر اس سلسلہ کو بڑھاؤں گے کہ امام ابو حنیفہؒ کی کوئی خاص مسند اور
 کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ افسوس یہ احناف کسی
 کی تقلید کرتے ہیں کیا علماء احناف کی امام صاحب کی تومند نہیں۔ لسان الحمین
 نے معظم ہوتا ہے کہ محمد نواز زنی نے جس مسند کو جمع کیا اس کو نادان لوگ ابو حنیفہؒ
 کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۷۴ میں راج پانی اور یہ مسند در حقیقت امام صاحب
 کی نہیں عرض کوئی امام صاحب کی نہیں۔

اب وہ وقت ضرورت آ گیا ہے کہ اگر مباح حیدر آبادی اور
 حنفی | اڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیونکہ
 ان کی سابقہ کارروائی پر بانی پھر گیا ہے اور سیف صارم نے ان کے طلسمات
 کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے
 زور شور سے بجا دیا ہے یہیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی

کہیں عدم آباد کو نہ ملے ہوں۔ کیونکہ جب سے مطبع سراچ الاخبار مجھے سیف
 مبارک نے اپنی چمک دمک دکھانی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر
 کا اشتکام ابتر ہو گیا اور اس کی کمر ٹوٹ گئی ہے مگر بھائے چندہ روزہ ہوتے
 کے دو دو ماہ کے بعد اس کی شکل بمشکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ذرا بیچ کافی
 کے بعد سے کہیں ایسا گم ہے کہ قجب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر میں مدفون ہو گیا
 ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی تمثیل نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی
 مسند نہیں، سو یہ بات مخالف کہیں نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب
 میں بھی دیکھی ہو تو محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی ملانے
 قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ لے لیکن بیچارے وہابیوں کی تو
 صرف نئے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے تکی پانچنے پر مجبور
 آؤ ہم نہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدا
 ہی سے مل سکتا ہے۔ چنانچہ ابو الوہید خوارزمی اپنی شروع مسند میں لکھتے ہیں
 وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاهلین یعتقد انہ
 ویستغفر ویستعظم غیرہ ویستغفر ویستعظم
 روایت الحدیث ویستدل باشتہار المسند الذی
 جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہانی
 ومحا مائک و مسند الکھام احمد و زعم انہ
 لیس الی حیفۃ مسند وکان لا یروی الا عدۃ
 احادیث فلحقن حمیۃ و بنیۃ ربانیۃ و عصیۃ
 حنیۃ نعمانیۃ فاردت ان اجمع بین خصۃ
 عشر من مسانیدہ التي جمعها فحول علماء

احل حدیث۔ یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام
ابوصنیفہؒ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کم کرتے اور
ان کی تحقیر اور غیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت اقلت وایت
حدیث کا اعتراض کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابوالعباس
محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد
کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں
نے صرف چند حدیثیں روایت کی ہیں لیکن مجھے دینی اور حنفی حدیث اور حنفیہ
اور نماز وغیرت نے اس امر پر برا بھلا نہ کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مسندوں
سے جن کو مخول علامہ حدیث نے اکٹھا کیا تھا اس مسند کو تیار کروں اس کے
بعد ابوالموید خوارزمی نے ان ۱۵ مساند کے جن سے انہوں نے اس مسند کو جمع
کیا ہے حسب ذیل نام رکھے ہیں۔ مسند ابی جعفر الامام
الحافظ ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب
بن الحارث الحارثی البخاری المعروف بابی عبد اللہ
الاستاذ۔ یعنی پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبد اللہ بن
ہر اساذ بن محمد بن یعقوب بن ہارث حارثی بخاری نے۔ مسند ابی
جعفر الامام الحافظ ابو القاسم طلحہ بن جعفر الشافعی
الحدادی۔ دوسری مسند ہے جس کو جمع کیا ابو القاسم طلحہ بن محمد بن جعفر شافعی
حدادی نے۔ مسند ابی جعفر الامام الحافظ ابو الحسن
محمد بن المظفر بن موسیٰ بن عجلان بن محمد بن عمر
وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ
بن قتیبہ جرجانی نے مسند ابی داؤد الامام المن بن زیاد

ابو لوی۔ ساتویں وہ سند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لوی شاگرد
 امام ابو حنیفہؒ نے مندرجہ جمعہ الحافظ عیسیٰ بن الحسن
 الشیبانی۔ آٹھویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ عمر بن حسن شیبانی نے
 مندرجہ جمعہ الامام الحافظ ابو بکر احمد
 بن محمد بن خالد السکونی۔ نویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا
 امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلینی نے مندرجہ جمعہ
 الامام الحافظ ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خضر طبرانی
 دہریں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خضر طبرانی نے
 مندرجہ جمعہ الامام ابو یوسف القاضی یحییٰ
 بن ابراہیم النضاری ورواہ عنہ۔ یسے نسخہ ابی
 یوسف۔ گیارہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاگرد
 امام ابو حنیفہؒ نے اور روایت کیا اس کو بلند سلسل امام ابو حنیفہؒ سے اور وہ
 مشہور بہ نزد ابی یوسف ہے۔ مندرجہ جمعہ الامام محمد
 بن الحسن الشیبانی ورواہ عنہ۔ یسے نسخہ محمد
 بن یحییٰ وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاگرد امام ابو حنیفہؒ
 نے اور روایت کیا اس کو امام ابو حنیفہؒ سے اور وہ مشہور بہ نزد محمد ہے۔ مندرجہ
 جمعہ امام احمد بن حنبلہ امام حماد بن ابی حنیفہ ورواہ عنہ
 اسیل۔ تیرہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام ابو حنیفہؒ کے فرزند
 نے اور اپنے آپ سے روایت کی ہے۔ مندرجہ جمعہ
 ایضاً الامام محمد بن الحسن الشیبانی معتمد
 عن التابعین ورواہ عنہ۔ یسے آثار۔ چودھویں وہ سند

جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابو حنیفہ سے اور سوائے
 ان کے اصحابین سے اور وہ مشہور بکتاب الآثار ہے۔ مسند احمد بن محمد بن حنبل
 ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن حنفیہ بن ابی العیوب السعفی
 پندرہویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العیوب
 سعدی نے۔ اس کے بعد باوجودیکہ یہ پندرہ مساند لکھی ہوئی تھیں تاہم ابو الوثیہ
 خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب کے آپ سے آپ کی مساند کو روایت
 کیا ہے وہ پانچ سو یا اس سے کچھ زیادہ ہیں اور درمیان ان کے وہ مشایخ بھی
 شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جس کو ابو العباس محمد بن یعقوب اہم
 نے جمع کیا ہے روایت کی ہے اس میں ان کے کل مشایخ امام ابو حنیفہ کے اصحاب
 میں سے بیس شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ سو کی تعداد میں وہ مشایخ جن شامل
 ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابو حنیفہ
 کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حمید کا دی و ابی اور اس کے ہم خیال
 غور کریں کہ جامع مسند خوارزمی تو خود اقرا رہے کہ یہ مسند کچھ میل اپنا وغیرہ
 نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کی ان ۵۰۰ مسندوں کا مجموعہ ہے جن میں سے پانچ
 یعنی ایک کو امام ابو یوسف متوفی ۱۸۲ھ کو امام ابو حنیفہ سے من کوئے
 کیا تھا۔ اور باقی ۱۰۰ مسندیں دیگر حفاظ حدیث نے امام ابو یوسف سے بالواسطہ
 من کر جمع کی تھیں پھر مخالفین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں یا یہ کہ
 مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی باقی اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں
 سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کا بھی کوئی مسند نہیں ہے کیونکہ جو مسند امام شافعی کی
 بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان
 کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اہم متوفی ۳۰۴ھ نے امام شافعی کی ان احادیث

کو ہوا انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ربیع بن سلیمان متوفی
 حضرت ابو حریزہ بن یحییٰ متوفی سلسلہ تلامذہ امام شافعی نے کتاب ام و موسط
 میں درج کی تھیں ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و منقذ کر آیا خود
 انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب
 دیگرہ میں بڑی بے ترتیبی واقع ہوئی چنانچہ یہ سب حال لبنان المحدثین کے صفحہ
 ۲۰ میں اس طرح پر لکھا ہے۔ مسند امام شافعی عبادت است
 از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آرا یکم طور شاگردان خود بسند بیان بے زبرد
 و روایت منہود و آنچه از ہی احادیث و مسوعات ابو العباس محمد بن یعقوب
 الاصح از ربیع بن سلیمان در ضمن کتاب الام و موسط واقع شدہ برو آرا یکجا جمع عوہ
 مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و منقذ آن احادیث شخصے از نیشاپور است
 کہ ادرا ابو جعفر محمد بن مطر گوئند و از ابواب ام و موسط آن احادیث را التقاط
 کردہ جدا نوشہ و چون ایں ہمہ بغیر موجودہ ابو العباس اہم بود مولف مسند شافعی
 ادرا انکار نہ و بعضی گویند کہ خود ابو العباس انتخاب ایں حدیث کردہ است
 محمد بن مطر کا کتاب محض بود یہ حال آن مسند نہ برسانید ترتیب یافتہ است
 و نہ بر ابواب بلکہ کیف ما اتفق التقاط نمودہ جدا نوشہ است و لہذا انکار بسیار
 و اکثر مواضع در اں یافتہ میشود انتہی مختصاً اسی طرح مسند امام احمد اگرچہ اس کا
 بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان کے
 بیٹے عبد اللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطیبی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے
 اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جسے اس میں اکثر جگہ خطا واقع ہو
 گئی ہے چنانچہ اسی لبنان المحدثین کے صفحہ ۲۱ میں اس طرح لکھا ہے مسند امام
 احمد جمل ہر حیدہ تزیینت و تسوید خود آن امام عالی مقام است لیکن دردی

زیادات بسیار از پسر ایشان جدا شد است و بعضی از زیادات ابو بکر قطعی
 کہ راوی آن کتاب از پسر ایشان است نیز درست و امام احمدی کتاب لطیف
 بیاض جمع میکرد و ترتیب و تہذیب و ازالاں امام بوقوع نیامده بکہ بعد از
 وے پسر او عبداللہ بن حریب آن پرداختہ لیکن در آنجا خطا ہائے بسیار کردہ
 مرئیوں را در شامیان درج کردہ و بالفلسہ انتہی غفصا اور احتیاف النبلا
 کے صفحہ ۱۲۲ میں لکھا ہے۔ و اہل علم ذکر کردہ اند کہ مشرط احمد دین مسند آل است
 کہ جز حدیث صحیح بخاری بلکہ ابابو موسیٰ الدینی گفتہ کہ دروے امام حدیث مؤثر
 نیز درست کھا ذکرہ البقاعی۔ پس جب کہ مسند صحیح نہیں کی کمال بے انصافی
 اور ہٹ دھرمی ہے بلکہ یہ اعتراض تو مسند امام شافعی و نیزہ پر وارد ہو سکتا
 تھا نہ امام ابو حنیفہ پر۔ کیونکہ امام ابو حنیفہ جس زمانہ میں ہوئے ہیں اس وقت
 بحکم تصنیف و تالیف کا کوئی رواج نہ تھا بلکہ تالیف و تصنیف کی طرف علماء
 کو آپ ہی نے متوجہ کیا ہے اور کتاب اللہ اکبر کتاب کتاب العلم
 و التسلم کتاب الاوسط کتاب المقصود و خود تصنیف کر کے اس مبارک رحم کی بنیاد
 ڈالی ہے اس حالت میں اگر ان کو اجتہاد و استنباط کے اعلیٰ و اہم کام سے فرصت
 ملتی یا ان کو مضرت ابو بکر صدیق و عمر خطاب کی روش نسبت کتابت حدیث کے

۱۔ اگر ان کتابوں کی سند دیکھیں تو ابو منصور ماتریدی متوفی ۲۲۵ھ کی کتاب الزکوۃ
 کے باب زکوۃ السواہم اور کتاب الوکالت کے باب الوکالت بالبیع والشرا و ابو ابو
 اللیث سمرقندی متوفی ۳۵۵ھ کی کتاب الزکات کے باب العمر اور قاضی ابو زید الدیوبی
 متوفی ۳۵۵ھ کی کتاب الزکوۃ کے باب زکوۃ الخارج اور ابو علی الدقاق کی کتاب الشکاک
 کے باب العدة اور ابو ہریر الزجالی کی کتاب الطہارۃ کے باب البیض کو دیکھو۔

مالح نہ ہوتی تو وہ ضروری کوئی مسند خود جمع کرتے مگر تعجب تو یہ ہے کہ امام شافعی
 جن کے زمانہ میں تصنیف و تالیف کا چرچہ بڑے جوہن پر تھا اور آپ کے اساتذہ
 و امام محمد بن حنفیہ بانی حنفیہ سے آپ ایک اونٹ کا بوجہ ظلم حاصل کرنا تسلیم
 کرتے ہیں بقول فرائد البہیہ صفحہ ۶۹، فرسودہ ہے کہ ان میں تصنیف کے چکے تھے امام
 شافعی نے اپنی مسند کو خود بیان کے شاگردوں نے جمع نہیں کیا اب حمید آبادی
 کا یہ کہنا کہ حنفی لوگ کسی کی تقلید کرتے ہیں کیا علمائے احناف کی مہاترہاں فضول
 اور محض نادانی کا سوال ہے کیونکہ مقلدین امام ابو حنیفہ کو ان کا مسند ہی کی تقلید
 نہیں کرتے بلکہ ان کے ان اجتہادی و استنباطی احکام کی تقلید کرتے ہیں جو انہوں
 نے مشورہ اپنے اصحاب کے قرآن اور احادیث سے اخذ و استنباط کئے اور اپنے
 شاگرد امام ابو یوسف سے تقلید کرائے اور پھر ان کو امام محمد شاگرد امام ہمام نے اپنی
 کتب مبسوطہ زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ
 میں بڑی اہتمام و انتظام کے ساتھ جمع کر کے فروع کو ایسے طور پر منسق کر دیا کہ دنیا
 اور مجتہد و عالم کی طرح رجوع لانے کی محتاج نہ رہا چنانچہ یہ سب مال ہامی رسالہ
 کے صفحہ ۴۴ میں مفصل لکھ دیا گیا ہے پس معترض کو اپنے سنبھاد اعتراض سے شرم
 کرنا چاہیے۔

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا
 شان امام الامامہ سراج الامۃ امام ابو حنیفہ کی حیثیت ائمہ دین اور اکابر مہتممین کی
 شہادت سے ثابت ہو چکی ہے اس لیے ہم حمید آبادی و ہالی اور دیگر مخالفین
 امام ہمام کو صلح کرتے ہیں کہ اگر جواب ابواب کھینے کی طاقت رکھتے ہیں
 تو میدان میں آئیں اور جھڑپ سے ہم نے ہر ایک پہلو پر مفصل بحث کی ہے اسی طریق
 کو نہ لکر رکھ کر ہمارے برائین قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس کردہ طریق گناہی

بزرگان دین سے ہزار گناہیں۔ والتسکون علی من اجمعہ الممد
 و آخر دعوانا الحمد لله رب العالمین
 ختم شد

نوٹ: سیفِ صادمِ حمایتِ ابرار کے لیے جو تیار ہوئی ہے۔ وہابی کے سر اور پاؤں پر مار کر وہ ہر دانا مراد ہے اس کا دل ہی نہ تھا وہ بے باغ و تکبر سے مقابلہ پر تیار ہوا تھا اس طرف ایسا ہے کہ مصرعِ سیفِ صادم... الخ کو اعداد ۱۳۴۳ کو جمع کر داند لفظ وہابی کے حرفِ واؤ اور حرفِ یار کو جو اس کا سر اور پاؤں ہے کٹ ڈالو واحد عدد حرفِ الف کہ لفظ وہابی کے درمیان ہونے کی وجہ سے اس کا دل ہے وہ بھی حساب میں مت لو۔ یعنی ان کے مجموعہ کے اعداد ۱۳۴۳ کو مصرع کے اعداد ۱۳۴۳ میں سے نکال دو تو سالِ تاریخِ مطلوب ملے جو ۱۳۴۳ - (۱۳۴۳ + ۱) = ۱۳۴۳ ہے اور یہی سالِ سنہ طبعِ رسالہ ہے۔ ناظمِ سنہ۔

تاریخ و تقریظ از جامع معقول و منقول مولیٰ میر علی حسن صاحب مہم فی کتب و احکام

چشمِ مطبوع و تالیف اللہ اللہ
پہن رسید و ہدایتِ مثال و گمراہ
کہ بہت ادق و اصل و ذی علم بابا
شادہ سیفِ صادم نام داشت
دلائل صاف و دشمنِ ترانہ ماہ
ترکبِ جہل و نادانی و سیراہ
نہان ما طول کردہ دستِ کوتاہ
گر یزان دشمنِ دین شد چو دریاہ
حضورِ حضرتِ نعمان حق آگاہ
چراگشتی از من رہ بیخبر آہ

بحمد اللہ کتابے لا جواب ہے
ز تصنیفات مولانا محرم
میلش بود اولسنا کرم دین
یا مضافِ امام بر ضیفہ
چہ سیف است آن زہے بر بان قاتل
یکے ہرزہ در اسنے یادہ گوئے
بشان حضرتِ اعظم مکمل
جوابش آ پنجاں دندان شکن شد
مشو ہیودہ گر اسے دشمن دین
محبت بر ضیفہ فرض میں است

سہ مولوی فقیر محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ

کے سزاقت چوں از پهنیہ
 بدانستی کہ در یونہ مگر استی
 بکن توہ انری بے بدوہ مکن
 بترس از داور حق اے وہابی
 مکن فکر اے مکن کوہر سایش
 زخم راہی خود افتاد در پاہ
 عدا را نیت نیت باشاہ
 دگر مرگ باشد بر تو جاکاہ
 بخوان ای سیف راشام و مہ گاہ
 بگو صمصام خون آشام باشد
 ۱۳۲۴

ایضا

سیف صادم شد جو شائع در جہا
 کوپے تاریک ملاؤ فلک
 در جہر دشمن غنیدہ تیر تیز
 گفت با آب دو دم شمشیر تیز
 ۱۳۲۴

قصیدہ تقریظیہ از عالم اجل فاضل بے بدل ملوی محمد فیض الحسن صاحب لہجہ
 خلف ملا فیضی محمد ہمشیر زادہ مصنف و صاحبزادان حضرت صاحب جلالہ پور شریف رحمہ اللہ

عَزَّيْزِي يَسْلَعُنِي وَالِدُكَ نَحْسًا
 حَرَمٌ مِنْ بَيْنِ مَسَانِدٍ يَكُنُّ لَكَ مِنْ نَحْلٍ يَسَارُ
 نَلْتُكَ الْمَاءَ بِخَشْيٍ حَسْرَةٍ مَسْخَرًا
 وَجَلَّ مَنْ جَدَّ يَسِيرُ كَوْنُهُ دَهْرٌ شَدِيدٌ
 قَسَمْتُ مِنْ كَرَمٍ مِنْهَا شَوَارِبُهَا
 الْأَنْوَارُ كَرَمٌ شَرَفُ الْمَلِكِ مَنْ أَعْلَمُ كَرَمٌ
 شَرَفٌ يَجْدُو بِمَلِكٍ شَرَفٌ يَمَازُ
 شَرَفٌ مِنْ دَمْرِ الْعَفِيلِ الْبَدْوِ الْبَادِ
 وَإِنْ أَمْسَتْ فَيَسْطُو مِثْلَهُ أَهْلُ
 وَجَلَّ قَدْرُكُمْ حَوَاتِ مَا زِيَرْتُمْ حَلْدَ مِثْلِهِ
 يَلِي الْأَنْوَارَ وَلَا قِيْلَ وَلَا قَالُ
 وَدَرِي الْمَرْحُومِ كَسْرًا قَالُ
 لَا تُقَرِّبُكُمْ لَوْلَا أَنَّ اللَّهَ فَطَرَ
 وَدَرِي تَقَبُّلِ نَيْتٍ يَرَاكُمْ مِنْ كَرَمِ
 فِي النَّفْسِ مِنْ كَرَمٍ بِاللَّهِ أَمْسَالُ
 مَفْضِلُ خَدَا وَنَفْسٍ مِنَ الْأَنْوَارِ وَاقْتِمْ أَنْفَ الْبَدْوِ

وَرَبُّكَ فَخْشِي وَالْأَقْرَبُ قَاطِبَةً
 نفس خود را بل اقران خود وزن کردم
 مَشَتْ إِلَىٰ مَزَايَا مِنْ أَمَاكِنَهَا
 غریبان از منازل خود نوسه من سه آینه
 مَا حَكَّتْ وَخَدَّيْ بَلْ خَالِي يُرَىٰ أَبَدًا
 من در بر کمال دنیا بستم بکمال من (مترجم میگوید)
 لَهُ الْمُحَاسِنُ إِنَّا مِنْ رَدَائِعِهَا
 او کلامی را منش در تمام خوشیها مل میکنیم
 وَاحْضَرُ مِنْهُ رِيَاضُ الْعَيْنِ وَانْهَدِ
 از فواید گرامی او بارخ علم هر سبزه است
 وَتَيْنِ الْمُحَافِلِ دُورَيْنِ وَدُورِ شَرَفِ
 مدح زینت محفل علم و محب از شرف است
 وَقَوْلُهُ الشَّمُّ لِلْأَعْدَادِ دُمُومُهُ
 قال الحق لاداره بر قاتل است که بقایا اثر بیاورد
 لَهُ الْمَكَارِمُ أَشْوَاقُ لِأَعْيُنِهِمْ
 محاسن او در چشم دشمنان غار است
 عَلَامَتُهُ مَضْغَعُ قَهْرُهَا مَدَّةُ بَصَلِ
 شرح علامت او ماضی قهرها مدد بصل
 تَمَسُّسُ بِهَا تَكْشِيفُ الظُّلُمَاتِ إِذْ صُلَّتْ
 تلبس علم است که تاریکیها را از طلوع او دور گشته

بَكِيحَةٍ وَبَيْتُهُمْ فِي الْمَجْدِ أَمِيَالُ
 ویدم کردیم در شرف ما این من ایشان بیه میاست
 وَكَوْنُهَا مَذْخَلٌ مِنْهُمْ أَطْلُوكَ
 وغانبا ایشان بسبب غالی باندن ویرانه باشند
 فِي مَعْرِ لِهَ الْمَكْنِ مَاتِ الْعَيْنِ حَيَوَالُ
 مردمان است که در شکل معرکه بار جان میکند
 كَسَمُ بَلْ قَلَوَاتُ ذَا بَلِ اجْبَالُ
 بکده دشت کوه بار نیز از دایم کوه در محط اند
 بِدِ الْبَرْقِ لِحَيْمِ مَسْئَلَةُ دَالُ
 و قصر بار جمل و فساد بحیر منهدم شده اند
 قَحْرُ الْإِمَاتِ لِلْأَفْضَالِ مَكِيَالُ
 فقر طاهر عسره و فضا کل مجسم است
 إِذْ سَاوَدُوهَ وَالْأَحْبَابُ جُرِيَالُ
 و بخت احباب شراب خالص است
 لَهُمَا عِنْدَهُ بِاللَّهِ تَسْبِيَالُ
 و فضائل او نزد شان صغیر اند
 قَرْنٌ قَرِيْدٌ وَمِنْطَبِقٌ وَمِقْضَالُ
 یگانه و دیر بکار صاحب فضل کثیر است
 يُرَىٰ لَهُنَّ وَرَبِّ التُّوْشِ اجْعَالُ
 و بخت اگر طلعت اجل استحت نوال در پیش است

غِيَاثُ يَوْمِ يَدْفَعُ اللَّهُ أَوَّلَهُ إِذْ هَضَمْتَ
 اِبْرَارِمْتَ اسْتَكْبَرُ مِنْ اَوَّاصِيَا فَوْجِ يَكْنِيْمِ
 وَكَمْ دَقَائِقُ لَمْ يَطْمَسْ بِهَا أَحَدٌ
 بِسَادَقَاتِ عِلْمٍ كَرِيحٍ كُنْ حُلَّ اَوَّلِيَا بَشَرِ
 وَكَمْ اَوَّلِيَا لَمْ يَالِفْ بِصَائِدِهَا
 بِسَاكِلَاتِ يَكْنِيْمِ بِتَحْصِيلِ اَوْقَدِ نِيَا فِتْ
 وَكَمْ اَكْبَرُ رَأَتْهَا اَلْاَرْضُ مِنْ حَكْمِ
 اَكْبَرِ رَمَادِ كَرِيحَتِهَا عَوَّاشِ زَيْنِ اَنْزِيْتِ اَوَّلِيَا
 وَكَمْ قِلَاعِ عُلُوْمٍ قَدْ بَنَى كَرِيْمَا
 بِسَاكِلِهَا عِلْمٍ بِالْهَفِ وَكَرَمِ بِنَا سِيكِرِ
 وَكَمْ عِبَادَةٍ اِذَا مَا اَقْبَلُوا فَعَدَا
 بِسَاوِيْمِنَا كَرِيْمِ اَوْ تَوْبَةٍ شَدِيدَةٍ اَلَا نَعْرِفُ مَشْرِئَهُ
 وَمَنْ يَشْدُقُ فَيَكْنِي فَا لِكِتَابِ لَعْنِ
 بِرِ كَرِيْمِ اَوَّلِيَا مِنْ اِيْنِ كِتَابِ لَعْنِ بِيْنِ
 يَا وَيْلَ سَبِّ اِمَامِ الْمُسْلِمِيْنَ وَمَا
 بِهِيَا تِ كَرِيْمِ حَقِّ سَبَامِ اَلْمُسْلِمِيْنَ مِيكِرِ
 مَا اَذَا اَوَّلِيَا اِذَا مَا سَبِّ مِنْ وَلَمِ
 لَمِ دَالِمِ كَرِيْمِ اَوَّلِيَا سَبِّ اَلْمُسْلِمِيْنَ مِيكِرِ
 يَا حَيَّةَ الشَّنِّ يَا ذَنْبَ الْعَاوِيَا
 لَمِ مَا شَرُّ وَذَنْبِ فِتْنَةِ دَفَادِ

بَشَرِ وَكَيْفَ لَدَا اَلْبَدِي اَشْكَالِ
 بِدَسَادَتِ اسْتَكْبَرُ مِنْ اَوَّاصِيَا فَوْجِ يَكْنِيْمِ
 اَلْاَفْكَالِ وَكَمْ يَطْمَسُ بِهَا اَشْكَالِ
 مُمَرَّجِ مِنْ اَوَّلِيَا تَوْبَةٍ بِغَيْرِ اَشْكَالِ حُلَّ فَرْمِ
 فَصَادَقَاتِهَا اِذَا صَادَارَ قَالِ
 صَا حَبِ صَوْفِ بَجِيرِ دَشَوَارِي حُلَّ نَمُودِ
 فَهَمْ كَرِيْمِ اِذَا فَكَّحَتْ اَطْفَالِ
 نَزْدِ مُمَرَّجِ بِرَقَّتِ عَوَّاشِ زَيْنِ اَنْزِيْتِ اَوَّلِيَا
 وَلَمْ يَالِفْ مَاسِيَا حَقًّا اَمَّالِ
 وَبَنَى تَدَكُّوْبَا عِلْمِ بِرِجِ اَرَزْدِ نَمُودِ
 وَرَا رَهْمِ وَلَعْمِ مِنْهُ اَحْيَالِ
 قَرِيْمِ نَمُودِ كَرِيْمِ عَوَّاشِ زَيْنِ اَنْزِيْتِ اَوَّلِيَا
 هَذَا الْكِتَابُ لَعْنِ بَارَاهِ قَتَالِ
 وَابْنِ كِتَابِ سَيْفِ سَامِ مَقَابِلِ رَاكُشْتِ اسْتِ
 اَرَاهِ اَلْجَوَادِي الْعَوَّاشِ يَحْتَالِ
 وَنَمُودِ كَرِيْمِ اَوَّلِيَا فَتَنَاتِهَا وَجَلِيَّةِ سَبِّ مِيكِرِ
 فَهَلْ اَتَيْتُ لَمِ مِنْ سَبِّ مَسَالِ
 رَا اَوَّلِيَا نَمُودِ سَبِّ مَسَالِ بِدَسَادَتِ اَمَّالِ
 اَهْلِ الْغِيَاثِ طَهْ وَهِيَ اَعْلَالِ
 لَمِ اَبْلِ خَبْتِ اِيْنِ شَرِّ اَسَاثِمَارِ اَلْمُسْلِمِيْنَ مَشْرِئَهُ

قَدْ تَمَّ النَّفْسَ أَنْتُمْ مِنْ سَلَامِهَا
تَعْلِيْقُ نَفْسِ غُورِ كُنْزِهَا مَقْلَدُ نَفْسِ غُورِ سَتِيدِ
إِنَّ الْمَثَالِبَ أَنْتُمْ أَهْلُهَا وَكَذَا
يَعِيبُ غَمْرِي بَزْنَانِ دِينَ شَارِ اِبْلِ الْعَوِيْغَتَيْنِ سَبَاتِ
هَذَا الْكِتَابُ لَسَيْفُ صَارِمٍ لَكُمْ
این کتاب تیغ برآں است که شمارا
مَكَذَا هُوَ الْفَصْلُ مِنْ قَوْلٍ لِنَاطِرِهِ
این کتاب برآئے ناظرین قول فیصل است
مَاذَا أَقُولُ وَيَكْفِيْنِيهِ مُؤَلِّفُهُ
من در وصف این کتاب چه گویم مؤلف او کافی شهادت است
وَمِنْ قِيَصِهِ إِنِّي جَسْتُ أَنْهَارُ مَكْرَمَةٍ
از قیصر او شرا کوامست جاری هستند

وانکم یا اهل الی الشیء اھمال
 وھما اھل شر شر بے بہار ہستید
 اَعْمَامُھَا وَکَذَا بِاللّٰہِ اَخْوَالُ
 بلکہ شمار اعمام و اقوال غریب گفتن سزاوار است
 دھیان و ذاہیہ ہم و کلوال
 باعث آفت ورنج و ملال است
 وَاِنَّہٗ حَکْمٌ بِالْحَقِّ مَقُولُ
 و حکم صادق است کہ بختی حکم سے وہ
 بَحْرُ الْعُلُوِّمِ وَجَحْجَاجُ وَنِیَّالُ
 کہ بحر علوم وین است و نخل بے بدل و سیاہی الارض
 مِنْ بَاسِمٍ فِيْ قُلُوْبِ النَّاسِ اَوْجَالُ
 از ہیبت او در دلہا مردمان خوف است

ہدایہ

علاقہ کی حالت میں

پیشکش
پیشکش
پیشکش

